दिल्ली उच्च न्यायालय : नई दिल्ली

सि.वा.(वाणि.) 38/2025 एवं अंतर.आ. 1021/2025, अंतर.आ. 2163/2025

CS(COMM) 38/2025 & I.A. 1021/2025, I.A. 2163/2025

सारेगामा इंडिया लिमिटेड .... वादी

द्वारा: श्री सी.एम. लाल, वरिष्ठ अधिवक्ता के साथ श्री अंकुर संगल, सुश्री सुचेता रॉय, सुश्री अमीरा धवन, सुश्री शांभवी मिश्रा, सुश्री अनन्या मेहान, सुश्री समन्यु सेठी, अधिवक्तागण (मोबाइल: 9910113028)

बनाम

वेल्स फिल्म इंटरनेशनल लिमिटेड व अन्य .....प्रतिवादीगण

द्वारा: श्री के. ऋग्वेद प्रसाद, सुश्री पी.एस. दीपिका एवं श्री वी. श्रीकुमार, प्र.-1 की ओर से अधिवक्तागण

मोबाइल: 9790913150,

ईमेल: advrigved@gmail.com

सुश्री अनुश्री राउता, श्री दीपांक सिंघल, सुश्री अनीशा शेट्टी, श्री श्वेतांक त्रिपाठी, प्र.-2 की ओर से अधिवक्तागण

(मोबाइल: 9782830038)

श्री मनु कुलकर्णी, श्री अंकित परहार, सुश्री श्लोका नारायणन, सुश्री श्रीपर्णा दत्ता चौधरी, प्र.-3 की ओर से अधिवक्तागण

(मोबाइल: 9871766591)

कोरम:

माननीय न्यायमूर्ति सुश्री मिनी पुष्कर्णा

निर्णय

30.01.2025

अंतर.आ. 1021/2025 एवं अंतर.आ. 2163/2025

1. वादी ने प्रतिवादीगण के विरुद्ध प्रतिवादीगण पर अपने साहित्यिक और संगीतमय कृति के कॉपीराइट उल्लंघन का आरोप लगाते हुए यह मुकदमा दायर किया है। यह गीत प्रतिवादी संख्या 1 द्वारा निर्मित फिल्म 'अघथिया' के 'मूडू पानी' में शामिल है और दिनांक 31 जनवरी, 2025 को रिलीज होने वाली है। यह निर्विवाद है कि प्रतिवादीगण ने उक्त गीत के बोल और संगीत का उपयोग किया है और उसका नया संस्करण तैयार करवाया है।

2. इस निर्णय द्वारा, यह न्यायालय क्रमशः वादी और प्रतिवादी सं. 1 द्वारा व्यादेश जारी करने और दिनांक 16 जनवरी, 2025 के अंतरिम आदेश को रद्द करने के लिए दायर किए गए आवेदनों पर निर्णय देगा, जो फिल्म 'मूडू पानी' के गीत 'एन इनिया पोन निलवे' में पक्षकारों के अधिकारों से संबंधित हैं। जबकि वादी प्रश्नगत फिल्म के निर्माता से प्राप्त अधिकार के आधार पर उक्त गीत पर अपने अधिकार होने का दावा करता है, वहीं प्रतिवादी सं. 3 उक्त गीत के संगीतकार

होने के नाते उक्त गीत पर अपने अधिकार होने का दावा करता है। प्रतिवादी सं. 1, प्रतिवादी सं. 3 के साथ हुए समझौते के आधार पर अपने अधिकार का दावा करता है।

<u>मामले के तथ्य</u>

3. वादी द्वारा प्रस्तुत मामला इस प्रकार है:

3.1 वादी अन्य बातों के साथ-साथ साउंड रिकॉर्डिंग और उसमें निहित साहित्यिक, संगीतात्मक, नाट्यकृतियों के कॉपीराइट प्राप्त करने और विभिन्न तरीकों और माध्यमों से उनके वितरण, बिक्री और उपयोग के व्यवसाय में संलग्न है।

3.2. वादी को पहले "ग्रामोफोन कंपनी ऑफ इंडिया लिमिटेड" के नाम से जाना जाता था। वादी को "एच.एम.वी." (हिज मास्टर्स वॉयस) के नाम से भी जाना जाता था।

3.3 वादी संगीत मनोरंजन के व्यवसाय में है और उसने कई साउंड रिकॉर्डिंग के साथ-साथ संगीत और नाट्य-कृतियों का निर्माण और/या अधिग्रहण किया है और इसलिए, उनका उन पर कॉपीराइट का स्वामित्व है और यह जारी है, जो उक्त साउंड रिकॉर्डिंग का हिस्सा हैं।

3.4 वादी के पास फिल्मों का एक बड़ा संग्रह है, साथ ही तमिल और अन्य क्षेत्रीय भाषाओं में फिल्म संगीत और गैर-फिल्म संगीत का भी एक समृद्ध संग्रह है। वादी अपने कार्यों का उपयोग करने की अनुमति देने के लिए थर्ड पार्टियों के साथ विभिन्न लाइसेंस करार करता है।

3.5 चलचित्र फिल्म "मूडू पानी" के निर्माता, यानी राजा सिने आर्ट्स ने वादी (तब "ग्रामोफोन कंपनी ऑफ इंडिया लिमिटेड" के नाम से जाना जाता था) के साथ 25 फरवरी, 1980 को वादी के एजेंट, सरस्वती स्टोर्स के माध्यम से एक समझौता किया। अतः, वादी के समझौते की शर्तों के अनुसार, वादी फिल्म "मूडू पानी" के गीतों की साउंड रिकॉर्डिंग और संगीत एवं साहित्यिक कृतियों का मालिक है, जिसमें गीत "एन इनिया पोन निलवे" भी शामिल है।

3.6 हाल ही में, दिनांक 9 जनवरी, 2025 को, वादी विभिन्न सोशल मीडिया प्लेटफॉर्मों पर चलचित्र फिल्म "अघथिया" के एक विज्ञापन-चित्र (टीज़र) को देखकर स्तब्ध रह गया, जिसमें प्रतिवादी सं. 1 और 2, दिनांक 10 जनवरी, 2025 को साउंड रिकॉर्डिंग रिलीज़ करने की घोषणा कर रहे थे, जिसे "एन इनिया पोन निलवे" गीत का "पुनर्निर्माण" बताया गया था।

3.7 इस बात की जानकारी मिलते ही, वादी ने तुरंत दिनांक 10 जनवरी, 2025 को प्रतिवादी संख्या 1 और 2 को एक सीज़-एंड-डिसिस्ट भेजी, जिसमें उक्त

प्रतिवादीगण को अन्य बातों के अलावा, वादी के कॉपीराइट कार्यों का उपयोग/शोषण बंद करने और विभिन्न प्लेटफार्मों पर उल्लंघनकारी गीत प्रकाशित करने से रोकने का निर्देश दिया गया था।

3.8 हालाँकि, वादी से कानूनी नोटिस प्राप्त होने के बावजूद, प्रतिवादी सं. 1 और 2 ने विभिन्न स्ट्रीमिंग वेबसाइटों (इंटरनेट पर वीडियो या ऑडियो सामग्री प्रसारित करने वाली वेबसाइटें) पर उल्लंघनकारी गीत प्रकाशित करना जारी रखा।

3.9 प्रतिवादी सं. 1 ने 11 जनवरी, 2025 के ईमेल के द्वारा वादी द्वारा भेजे गए कानूनी नोटिस का जवाब दिया और प्रस्तुत किया कि प्रतिवादी सं. 1 ने उक्त गीत और मूल कृतियों के कॉपीराइट के मालिक, अर्थात् प्रतिवादी सं. 3 से मूल गीत "एन इनिया पोन निलवे" को रूपांतरित करने, रिकॉर्ड करने/ फिर से बनाने और सिंक्रनाइज़ का लाइसेंस लिया था।

3.10 इस प्रकार, वादी ने प्रतिवादीगण पर उक्त गीत में अपने कॉपीराइट का उल्लंघन करने का आरोप लगाते हुए यह मुकदमा दायर किया है।

<u>न्यायालय के समक्ष कार्यवाही:</u>

4. जब 16 जनवरी, 2025 को इस मामले की सुनवाई सूचीबद्ध की गई, तो प्रारंभिक सुनवाई के आधार पर और यह टिप्पण करते हुए कि अग्रिम सूचना दिए जाने के बावजूद प्रतिवादी पेश नहीं हुए थे, इस न्यायालय ने प्रतिवादीगण को

अगली सुनवाई की तारीख तक किसी भी मंच या मीडिया पर गीत "एन इनिया पोन निलवे" जारी करने/प्रकाशित करने से रोक दिया था।

5. इसके बाद, जब अगली सुनवाई अर्थात् 27 जनवरी, 2025 को हुई, तो प्रतिवादी संख्या 2 की ओर से उपस्थित अधिवक्ता ने बताया कि वह केवल प्रतिवादी संख्या 1 का लाइसेंसधारी, वितरक और कॉटेंट मैनेजर है। प्रतिवादी संख्या 2 की ओर से यह भी कहा गया कि 16 जनवरी, 2025 के आदेश के अनुपालन में, प्रतिवादी संख्या 2 ने विवादित गीत को सभी सोशल मीडिया प्लेटफॉर्म से हटा दिया है। उन्होंने आगे कहा कि प्रतिवादी संख्या 2 इस न्यायालय द्वारा पारित किसी भी आदेश का पालन करने का वचन देता है, जिसका विधिवत अनुपालन किया जाएगा। प्रतिवादी संख्या 2 द्वारा दिए गए उक्त कथन को ध्यान में रखते हुए और उसे उक्त कथन से बाध्य करते हुए, वादी की सहमति से, 27 जनवरी, 2025 के आदेश द्वारा प्रतिवादी संख्या 2 को पक्षकारों की सूची से हटा दिया गया।

<u>वादी की ओर से प्रस्तुतियाँ:</u>

6. वादी की ओर से, निम्नलिखित प्रस्तुत किया गया है:

6.1 कॉपीराइट अधिनियम, 1957 ("कॉपीराइट अधिनियम") की धारा 17 के साथ-साथ विभिन्न न्यायिक निर्णयों के अनुसार, यह सुस्थापित कानून है कि

किसी चलचित्र फिल्म या साउंड रिकॉर्डिंग का निर्माता साउंड रिकॉर्डिंग, साहित्यिक कृतियों, म्यूज़िकल वर्क और अन्य कृतियों में कॉपीराइट का पहला मालिक होता है, जो उक्त चलचित्र फिल्म का भाग हैं। इस प्रकार, चलचित्र फिल्म के निर्माता को फिल्म में शामिल संगीत और साहित्यिक कृतियों पर कॉपीराइट के मालिक को सभी अधिकार प्राप्त होते हैं, जिसमें किसी अन्य संस्था को सौंपने का अधिकार भी शामिल है।

6.2 वादी के चलचित्र फिल्म "मूडू पानी' के निर्माता के साथ हुए समझौते की शर्तों के अनुसार, वादी चलचित्र फिल्म "मूडू पानी' के गीतों की साउंड रिकॉर्डिंग और संगीत एवं साहित्यिक कृतियों का मालिक है, जिसमें गीत 'एन इनिया पोन निलवे' भी शामिल है।

6.3 प्रतिवादी सं. 3 संगीतकार थे और इसलिए, मूल गीत के म्यूज़िकल वर्क के रचयिता थे। हालाँकि, चूँकि मूल गीत चलचित्र फिल्म "मूडू पानी" के लिए बनाया गया था और यह इसका भाग है, इसलिए उक्त फिल्म के निर्माता ही मूल गीत की म्यूज़िकल वर्क और साहित्यिक कृतियों के कॉपीराइट के पहले मालिक थे। चूँकि उक्त निर्माता ने मूल गीत के सभी कॉपीराइट वादी को दे दिए थे, इसलिए वादी ही मूल गीत की साहित्यिक और म्यूज़िकल वर्क के कॉपीराइट का अगला मालिक हैं, न कि प्रतिवादी सं. 3 है। इस प्रकार, प्रतिवादी सं. 3 को मूल गीत की

म्यूज़िकल वर्क के संबंध में प्रतिवादी सं. 1 के पक्ष में कोई लाइसेंस जारी करने का अधिकार नहीं था।

6.4 प्रतिवादी संख्या 3 मूल गीत के बोलों की रचनाकार नहीं है। इसलिए, प्रतिवादी संख्या 3 मूल गीत पर किसी भी प्रकार का अधिकार नहीं जता सकती। इस दृष्टि से, प्रतिवादी वादी की कॉपीराइट वाली रचनाओं का अवैध रूप से शोषण कर रहे हैं और वादी के स्वामित्व वाले कॉपीराइट का लाभ उठा रहे हैं।

6.5 कॉपीराइट अधिनियम में अनुकूलन की परिभाषा के अनुसार, प्रतिवादीगण ने न तो कृति का कोई संयोजन किया है और न ही उसका प्रतिलेखन किया है, इसलिए उल्लंघनकारी गीत को रूपांतरण नहीं कहा जा सकता है।

<u>प्रतिवादी सं. 1 की ओर से प्रस्तुतियाँ:</u>

7. इसके विपरीत, प्रतिवादी सं. 1 की ओर से निम्नलिखित प्रस्तुत किया गया है:

7.1 प्रतिवादी सं. 3 मूल गीत के संगीतकार हैं और तदनुसार वे मूल म्यूज़िकल वर्क के निर्माता और मालिक हैं।

7.2 प्रतिवादी सं. 1 चलचित्र फिल्म "अघथिया" का निर्माता है और उसने इसी उद्देश्य से मूल गीत का रूपांतरण करते हुए एक नई साउंड रिकॉर्डिंग तैयार की है। प्रतिवादी सं. 1 ने इस रूपांतरण में काफी धनराशि का निवेश किया है, म्यूज़िकल

वर्क करने के लिए एक संगीतकार को संलग्न किया और साथ ही ऑर्केस्ट्रा और सिंक्रोनाइज़ेशन का खर्च भी वहन किया है। अतः, रूपांतरण की नई साउंड रिकॉर्डिंग का स्वामित्व और उसके उपयोग का अधिकार प्रतिवादी संख्या 1 को प्राप्त है।

7.3 प्रतिवादी सं. 1, दिनांक 17 मार्च, 2023 के लाइसेंस समझौते के आधार पर, मूल संगीत और साहित्यिक कृति का एक वास्तविक थर्ड पार्टी लाइसेंसधारी है, और उसने प्रतिफल के रूप में प्रतिवादी सं. 3 को 5,40,000/- रुपये की राशि का भुगतान किया है।

7.4 कॉपीराइट अधिनियम की धारा 13(4) का उद्देश्य म्यूज़िकल वर्क या साहित्यिक कृति के मूल रचयिता के कॉपीराइट की रक्षा करना है। प्रतिवादी सं. 1 को विशेष रूप से कॉपीराइट अधिनियम की धारा 14 के अनुसार कृति का रूपांतरण करने का अधिकार है।

7.5 इसलिए, वादी द्वारा म्यूज़िकल वर्क और साहित्यिक कृतियों पर कॉपीराइट के मालिक को प्रदत्त सभी अधिकारों पर स्वामित्व का दावा करने के लिए धारा 17 पर भरोसा करना पूरी तरह से निराधार और कॉपीराइट अधिनियम के विपरीत है।

7.6 ***आर.डी.बी. एंड कंपनी एच.यू.एफ. बनाम हार्पर कॉलिन्स पब्लिशर्स इंडिया प्राइवेट लिमिटेड, 2023 एस.सी.सी. ऑनलाइन दिल्ली 3046,*** के मामले में दिए गए निर्णय पर भरोसा किया गया है, जिसमें फिल्म के निर्माता और

पटकथा/साहित्यिक कृति के रचयिता के बीच विवाद के संदर्भ में यह अभिनिर्धारित किया गया था कि धारा 13(4) के संचालन से, साहित्यिक कृति के रूप में पटकथा का कॉपीराइट, स्वयं चलचित्र फिल्म के अलग कॉपीराइट से प्रभावित नहीं हो सकता है।

7.7 ऊपर उल्लिखित ***आर.डी.बी. (पूर्वोक्त)*** मामले में दिए गए निर्णय को खण्ड पीठ ने ***आ.प्र.अ. (मू.वा.) (वाणि.) 167/2023, आर.डी.बी. एंड कंपनी (एच.यू.एफ.) बनाम हार्पर कॉलिन्स पब्लिशर्स इंडिया प्राइवेट लिमिटेड,*** में दिनांक 11 अगस्त, 2023 को पारित अपने आदेश द्वारा बरकरार रखा। उक्त आदेश में, खण्ड पीठ ने अभिनिर्धारित किया कि कॉपीराइट अधिनियम की धारा 13(4) की स्पष्ट भाषा और आशय के आलोक में फिल्म निर्माता पटकथा में किसी भी प्रकार के अधिभावी अधिकार का दावा नहीं कर सकता था।

7.8 वादी का दावा त्रुटिपूर्ण और निराधार है और इससे कॉपीराइट अधिनियम की धारा 13(4) प्रभावी रूप से निरर्थक हो जाएगी।

7.9 वादी का यह दावा कि मूल रचयिताकार को कॉपीराइट अधिनियम की धारा 14(1)(क) के तहत अपने अधिकार केवल 2012 के बाद ही प्राप्त होंगे, इस तथ्य को देखते हुए कि धारा 17 का परंतुक 2012 में जोड़ा गया था, अस्वीकार किया जाना चाहिए। ऐसी व्याख्या ***आर.डी.बी. (पूर्वोक्त)*** मामले में दिए गए निर्णय और

उच्चतम न्यायालय द्वारा निर्धारित कानून के विपरीत है। ऐसी व्याख्या कॉपीराइट अधिनियम की धारा 13(4) को फिर से निरर्थक बना देगी, क्योंकि धारा 13(4) 1957 से लागू है।

7.10 धारा 17 का परंतुक, जो कि वर्ष 2012 में जोड़ा गया है, केवल स्पष्टीकरणात्मक है और कोई नया अधिकार प्रदान नहीं करता है, जो उक्त धारा के शब्दों से स्पष्ट है।

7.11 वादी ने स्वीकार किया है कि धारा 14(1)(क) के तहत अधिकार, चलचित्र फिल्म/साउंड रिकॉर्डिंग बनाने के अधिकार के अलावा, मूल संगीत और साहित्यिक कृति के मूल रचयिता द्वारा प्रतिधारित किए जाते हैं।

7.12 प्रतिवादी सं 1 की सत्यनिष्ठा इस तथ्य से स्पष्ट है कि वादी के 10 जनवरी, 2025 के कानूनी नोटिस के जवाब में 11 जनवरी, 2025 के ईमेल द्वारा प्रतिवादी सं. 1 ने स्पष्ट रूप से कहा कि वह इस मुद्दे के सौहार्दपूर्ण समाधान के लिए हमेशा तैयार थी।

7.13 मूल म्यूज़िकल वर्क एवं साहित्यिक कृति में निहित रूपांतरण के अधिकार का स्वामित्व रचयिता के पास होता है। अतः, वादी, प्रतिवादी के विरुद्ध प्रथम दृष्टया कोई मामला सिद्ध करने में बुरी तरह विफल रहा है। इसलिए, यह आवेदन खारिज किए जाने योग्य है।

<u>प्रतिवादी सं. 3 की ओर से प्रस्तुतियाँ:</u>

8. प्रतिवादी संख्या 3 की ओर से निम्नलिखित प्रस्तुत किया गया है:

8.1 प्रतिवादी सं. 3 "म्यूज़िकल वर्क" का मालिक है और उक्त म्यूज़िकल वर्क के संबंध में उसके अधिकार हैं, जिसमें कॉपीराइट अधिनियम की धारा 14(1)(क)(vi) के तहत "रूपांतरण" करने का अधिकार भी शामिल है।

8.2 यह म्यूज़िकल वर्क के रूपांतरण का मामला है, जिसमें अधिकार संगीत के रचयिता, यानी प्रतिवादी सं. 3, जो संगीतकार हैं, के पास है।

8.3 कॉपीराइट अधिनियम की धारा 17 के तहत, किसी भी रचना का रचयिता ही कॉपीराइट का पहला मालिक होता है। म्यूज़िकल वर्क के मामले में, संगीतकार ही रचयिता होता है। प्रतिवादी सं. 3, गीत में म्यूज़िकल वर्क के रचयिता होने के नाते, गीत में म्यूज़िकल वर्क के कॉपीराइट का पहला मालिक हैं।

8.4 प्रतिवादी सं. 3 को कॉपीराइट अधिनियम की धारा 14(1)(क) के तहत सभी अधिकार प्राप्त हैं, जिनमें वास्तविक रूप में कृति का पुनरुत्पादन करना, जनता को कृति की प्रतियाँ जारी करना, सार्वजनिक रूप से कृति का प्रदर्शन करना या या इसे जनता तक पहुँचाना, कृति पर आधारित चलचित्र फिल्म बनाना या साउंड रिकॉर्डिंग करना शामिल है।

8.5 धारा 14(1)(क)(vi) प्रतिवादी सं. 3 को म्यूज़िकल वर्क का कोई भी रूपांतरण करने की विशेष अनुमति देती है। वर्तमान मामले में, वादी स्वीकार करता है कि प्रतिवादी सं. 3 ने गीत में म्यूज़िकल वर्क का रूपांतरण किया है।

8.6 वादी ने यह नहीं दिखाया है कि प्रतिवादी सं. 3 ने कॉपीराइट अधिनियम की धारा 14(1)(क) के तहत कोई कॉपीराइट सौंपा है, सिवाय चलचित्र फिल्म के लिए सिंक्रोनाइज़ेशन हेतु "म्यूज़िकल वर्क" का उपयोग करने के सीमित अधिकार के, न तो वादी को और न ही किसी अन्य व्यक्ति को रूपांतरण करने का कोई अधिकार दिया गया था।

8.7 कॉपीराइट अधिनियम की धारा 13(4) विशेष रूप से संगीत कार्य में अलग कॉपीराइट की रक्षा करती है, भले ही इसे चलचित्र फिल्म या साउंड रिकॉर्डिंग में शामिल किया गया हो।

8.8 वादी कॉपीराइट अधिनियम की धारा 17 का लाभ नहीं उठा सकता क्योंकि इससे संबंधित आवश्यक दलीलें वादपत्र में मौजूद नहीं हैं। वादी को यह बताना आवश्यक था कि प्रश्नगत कृति किसी व्यक्ति के कहने पर, मूल्यवान प्रतिफल के बदले में बनाई गई थी। वादी धारा 17 के प्रथम परंतुक के खंड (ख) पर भरोसा नहीं कर सकता है, क्योंकि प्रतिवादी सं. 3 को फिल्म निर्माता/वादी द्वारा अधिकृत नहीं किया गया था।

8.9 वादी ने धारा 17 के प्रथम परंतुक के खंड (ख) के तहत म्यूज़िकल वर्क के कॉपीराइट के स्वामित्व का दावा करने के लिए आवश्यक शर्तें सिद्ध नहीं की हैं, अर्थात् यह कि म्यूज़िकल वर्क वादी या निर्माता के कहने पर मूल्यवान प्रतिफल के बदले में बनाई गई थी। इसके अलावा, कॉपीराइट अधिनियम की धारा 17 में यह नहीं कहा गया है कि यदि मूल्यवान प्रतिफल दिया जाता है, तो संगीतकार अपने अधिकार से वंचित हो जाता है। संगीतकार को, रचना का रचयिता होने के नाते, गीत बनाने और उसका रूपांतरण करने का अधिकार है।

8.10 प्रतिवादी सं. 3 ने बार-बार इस बात पर जोर दिया है कि उनके अधिकांश म्यूज़िकल वर्क उनकी अपनी मर्ज़ी से बनाए गए थे और बाद में संबंधित फ़िल्मों के निर्देशकों या निर्माताओं के अनुरोध करने पर उनकी सहमति के बाद, उन्हें चलचित्र फ़िल्म में शामिल किया गया था।

8.11 वादी द्वारा उच्चतम न्यायालय के जिस निर्णय पर भरोसा किया गया है, वह पूरी तरह से अलग है क्योंकि उच्चतम न्यायालय ने इस मुद्दे पर विचार नहीं किया कि क्या म्यूज़िकल वर्क को किसी चलचित्र फिल्म में सिंक्रनाइज़ किए जाने के बाद भी संगीतकार द्वारा रूपांतरित किया जा सकता है।

8.12 प्रतिवादी सं. 3 वर्ष 2012 में धारा 17 के संशोधन की तिथि से अधिकार का दावा कर रहा है। वर्ष 2012 का संशोधन कम से कम 21 जून 2012 से, जिस

तिथि से संशोधन लागू हुआ, वर्तमान मामले पर लागू होता है। धारा 17 के दूसरे परंतुक के अनुसार, म्यूज़िकल वर्क में प्रतिवादी सं. 3 का कॉपीराइट बरकरार है और चलचित्र फिल्म में वादी के अधिकार से प्रभावित नहीं होता है।

8.13 प्रतिवादी सं. 3 को संगीतकार होने के नाते, धारा 17 में संशोधन से पहले कुछ अधिकार प्राप्त थे। बाद में, विधायिका ने रचनाकार को और अधिक अधिकार प्रदान किए। वर्ष 2012 का संशोधन विशेष रूप से संगीत और साहित्यिक कृतियों के रचयिताकार को लाभ पहुंचाने के लिए किया गया था। इसलिए, यह संशोधन संगीत और साहित्यिक कृतियों के रचयिता के लिए लाभकारी कानून है।

8.14 बॉम्बे उच्च न्यायालय ने ***इंडियन परफॉर्मिंग राइट्स लिमिटेड बनाम राजस्थान पत्रिका, 2023 एस.सी.सी. ऑनलाइन बम. 944,*** के मामले में अभिनिर्धारित किया कि 2012 के संशोधन ने कॉपीराइट अधिनियम की धारा 17 के प्रावधान (ख) और (ग) के प्रभाव को रद्द कर दिया है।

8.15 प्रतिवादी सं. 3 म्यूज़िकल वर्क का मालिक है। अतः, कॉपीराइट अधिनियम की धारा 14 के अनुसार उसके पास सभी अधिकार हैं।

8.16 धारा 17 का परंतुक केवल कॉपीराइट अधिनियम की धारा 13(1) को संदर्भित करता है और कॉपीराइट अधिनियम की धारा 14 के तहत प्रतिवादी सं. 3 के अधिकारों को प्रभावित नहीं करता है, जो कॉपीराइट को परिभाषित करता है।

8.17 वर्ष 2012 संशोधन के सीधे पठन से, यह स्पष्ट है कि इसका उद्देश्य मौजूदा समझौतों/अधिकारों को लागू करना है।

8.18 राजा सिने आर्ट्स वादी के गीत के म्यूज़िकल वर्क के कॉपीराइट को प्रतिवादी सं. 3 नहीं प्रदान कर सकता है, जबकि उसके पास उक्त अधिकार नहीं थे।

<u>**निष्कर्ष और विश्लेषण:**</u>

9. मैंने पक्षकारों के विद्वान अधिवक्ताओं को सुना है और अभिलेख का अवलोकन किया है।

10. इस न्यायालय को जिस मूल प्रश्न पर निर्णय करना है, वह यह है कि क्या फिल्म 'मूड़ू पानी' के गीत 'एन इनिया पोन निलवे' का कॉपीराइट वादी के पास है, क्योंकि फिल्म 'मूड़ू पानी' के निर्माता ने इसे वादी को सौंप दिया है; या क्या इसका कॉपीराइट प्रतिवादी सं. 3, प्रश्नगत गीत के संगीतकार के पास है।

11. प्रश्नगत मुद्दे का निर्णय करने के लिए, कॉपीराइट अधिनियम की स्कीम का उल्लेख करना उचित होगा, जो उन विभिन्न कार्यों को स्पष्ट करता है जिसमें कॉपीराइट मौजूद है।

12. कॉपीराइट अधिनियम में समय-समय पर कई संशोधन किए गए हैं। चूँकि वर्तमान मामले में, जिस समझौते के आधार पर वादी अधिकारों का दावा कर रहा

है, वह वर्ष 1980 का है, इसलिए संशोधन से पहले के कॉपीराइट अधिनियम के प्रावधान लागू होंगे।

13. कॉपीराइट को कॉपीराइट अधिनियम की धारा 14 में परिभाषित किया गया है। म्यूज़िकल वर्क के मामले में, कॉपीराइट को निम्नलिखित कार्य करने के अनन्य अधिकार के रूप में परिभाषित किया गया है:

i. कृति को किसी भी भौतिक रूप में पुनः प्रस्तुत करना।

ii. कृति को प्रकाशित करना।

iii. कृति का सार्वजनिक प्रदर्शन करना।

iv. कृति के किसी भी अनुवाद का निर्माण, पुनरुत्पादन, प्रदर्शन या प्रकाशन करना।

v. कृति से संबंधित कोई भी चलचित्र फिल्म या रिकॉर्ड बनाना।

vi. रेडियो प्रसारण द्वारा कृति को संप्रेषित करना या लाउडस्पीकर या किसी अन्य समान उपकरण द्वारा कृति का रेडियो प्रसारण जनता तक पहुंचाना।

vii. कृति का कोई रूपांतरण करना।

viii. कृति के अनुवाद या रूपांतरण के संबंध में खंड (i) से (vi) में कृति के संबंध में निर्दिष्ट किसी भी कार्य को करना।

14. हालाँकि, कॉपीराइट अधिनियम की धारा 14 के अनुसार कॉपीराइट से संबंधित अधिकार उक्त अधिनियम के अन्य प्रावधानों के अधीन हैं। इसका अर्थ यह है कि कॉपीराइट के मालिक के रूप में प्रदत्त अनन्य अधिकार कॉपीराइट अधिनियम के अन्य प्रावधानों के अधीन हैं और उक्त अधिकार आत्यंतिक नहीं हैं।

15. म्यूज़िकल वर्क में कॉपीराइट से संबंधित कॉपीराइट अधिनियम की धारा 14 (1)(क) निम्नानुसार है:

> *14. (1) इस अधिनियम के प्रयोजनों के लिए, "कॉपीराइट" से तात्पर्य इस अधिनियम के प्रावधानों के अधीन और इसके आधार पर प्राप्त अनन्य अधिकार से है,*
>
> *(क) **<u>किसी साहित्यिक कृति, नाटक या म्यूज़िकल वर्क के मामले में</u>**, निम्नलिखित में से किसी भी कार्य को करने और करने के लिए अधिकृत करना, अर्थात्:*
>
> *i. कृति को किसी भी भौतिक रूप में पुनः प्रस्तुत करना।*
> *ii. कृति को प्रकाशित करना।*
> *iii. कृति का सार्वजनिक प्रदर्शन करना।*
> *iv. कृति के किसी भी अनुवाद का निर्माण, पुनरुत्पादन, प्रदर्शन या प्रकाशन करना।*
> *v. कृति से संबंधित कोई भी चलचित्र फिल्म या रिकॉर्ड बनाना।*
> *vi. रेडियो प्रसारण द्वारा कृति को संप्रेषित करना या लाउडस्पीकर या किसी अन्य समान उपकरण द्वारा कृति का रेडियो प्रसारण जनता तक पहुंचाना।*

vii. कृति का कोई रूपांतरण करना।

viii. कृति के अनुवाद या रूपांतरण के संबंध में खंड (i) से (vi) में कृति के संबंध में निर्दिष्ट किसी भी कार्य को करना।

XXX XXX XXX"

(जोर दिया गया)

16. कॉपीराइट अधिनियम की धारा 13 में यह प्रावधान है कि कॉपीराइट निम्नलिखित प्रकार की रचनाओं पर पूरे भारत में लागू होगा:

क. मौलिक साहित्यिक, नाटक, संगीतमय और कलात्मक कृतियाँ

ख. चलचित्र फ़िल्में

ग. रिकॉर्डस्

17. धारा 13(4) में आगे यह प्रावधान है कि किसी चलचित्र फिल्म या रिकॉर्ड का कॉपीराइट, उस कृति के पृथक कॉपीराइट को प्रभावित नहीं करेगा जिसके संबंध में, या जिसके किसी महत्वपूर्ण भाग के संबंध में, फिल्म या रिकॉर्ड बनाया गया है। कॉपीराइट अधिनियम की धारा 13 के तहत प्रदत्त अधिकार, कॉपीराइट अधिनियम के अन्य प्रावधानों के अधीन हैं। इस प्रकार, कॉपीराइट एक पूर्ण अधिकार नहीं है और यह कॉपीराइट अधिनियम के विभिन्न प्रावधानों के अधीन होगा।

18. कॉपीराइट अधिनियम की धारा 13 के प्रासंगिक प्रावधानों को निम्नानुसार पुनः प्रस्तुत किया गया है:

> ***13. (1)*** *इस धारा और इस अधिनियम के अन्य प्रावधानों के तहत, निम्नलिखित प्रकार की रचनाओं में पूरे भारत में कॉपीराइट विद्यमान रहेगा, अर्थात्–*
>
> *क. मौलिक साहित्यिक, नाटक,* ***संगीत*** *और कलात्मक* ***कृतियाँ***
> *ख.* ***चलचित्र फिल्म्स ;*** *और*
> *ग.* ***रिकॉर्ड्स्***
>
> *XXX XXX XXX"*
>
> *(4)* ***किसी चलचित्र फिल्म या रिकॉर्ड का कॉपीराइट उस कृति के पृथक कॉपीराइट को प्रभावित नहीं करेगा जिसके संबंध में या जिसके किसी महत्वपूर्ण भाग के संबंध में फिल्म या, जैसा भी मामला हो, रिकॉर्ड बनाया गया है।***
>
> *XXX XXX XXX"*
>
> *(जोर दिया गया)*

19. किसी कृति के रचयिता को कॉपीराइट का पहला मालिक माना गया है। कॉपीराइट अधिनियम में दी गई रचयिता की परिभाषा के अनुसार, म्यूज़िकल वर्क के मामले में संगीतकार ही रचयिता होता है। चलचित्र फिल्म या साउंड रिकॉर्डिंग के मामले में फिल्म निर्माता ही रचयिता होता है। असंशोधित कॉपीराइट अधिनियम की धारा 2(घ) में दी गई रचयिता की परिभाषा नीचे दी गई है:

> *2. इस अधिनियम में, जब तक संदर्भ से अन्यथा अपेक्षित न हो,–*
>
> *XXX XXX XXX*

*(घ) **"रचयिता" से तात्पर्य है**–*

(i) किसी साहित्यिक या नाटक-कृति के संबंध में, कृति का रचयिता;
*(ii) **किसी म्यूज़िकल वर्क के संबंध में, संगीतकार;***
(iii) किसी फ़ोटोचित्र के अलावा किसी कलाकृति के संबंध में, कलाकार;
(iv) किसी फ़ोटोचित्र के संबंध में, फोटोचित्र खींचने वाला व्यक्ति;
*(v) **किसी चलचित्र फिल्म के संबंध में, फिल्म के पूरा होने के समय उसका मालिक; और***
*(vi) **किसी रिकॉर्ड के संबंध में, रिकॉर्ड बनाने के समय उस मूल प्लेट का मालिक जिससे रिकॉर्ड बनाया गया है;***

XXX XXX XXX"

(जोर दिया गया)

20. चलचित्र फिल्म को साउंडट्रैक सहित किसी भी ऐसे कार्य को शामिल करने के लिए परिभाषित किया गया है जो चलचित्र के समान किसी भी प्रक्रिया द्वारा निर्मित किया गया हो। असंशोधित कॉपीराइट अधिनियम की धारा 2(च) चलचित्र फिल्म को निम्नानुसार परिभाषित करती है:

"2. ....

XXX XXX XXX

*(च) **"चलचित्र फिल्म" में साउंडट्रैक, यदि कोई हो, शामिल है, और "चलचित्र" को किसी भी ऐसी कृति के रूप में समझा जाएगा जो चलचित्र के समान किसी भी प्रक्रिया द्वारा निर्मित की गई हो।***

XXX XXX XXX"

(जोर दिया गया)

21. कॉपीराइट अधिनियम की धारा 17 के अनुसार, अधिनियम के अन्य प्रावधानों के तहत, किसी कृति का रचयिता कॉपीराइट का पहला मालिक होता है। इस प्रकार, संगीतकार उसके कॉपीराइट का पहला मालिक होगा, हालाँकि कॉपीराइट अधिनियम के अन्य प्रावधानों के तहत होगा। हालाँकि, कॉपीराइट अधिनियम की धारा 17(ख) के अनुसार, किसी व्यक्ति के कहने पर मूल्यवान प्रतिफल के बदले बनाई गई चलचित्र फिल्म के मामले में, इसके विपरीत कोई समझौता नहीं होने पर, ऐसी चलचित्र फिल्म का निर्माता फिल्म से जुड़े इसके साउंडट्रैक के कॉपीराइट का पहला मालिक बन जाता है।

22. कॉपीराइट अधिनियम की स्कीम के तहत, चलचित्र फिल्म का कॉपीराइट फिल्म के निर्माता को प्राप्त होता है, जिसमें फिल्म का साउंडट्रैक भी शामिल होता है। असंशोधित कॉपीराइट अधिनियम की धारा 17 निम्नानुसार है:

> *17. **<u>इस अधिनियम के प्रावधानों के तहत, किसी कृति का रचयिता उसके कॉपीराइट का पहला मालिक होगा:</u>***
>
> *बशर्ते कि–*
>
> > *(क) किसी समाचार पत्र, पत्रिका या इसी प्रकार की सामयिकी पत्रिका के मालिक द्वारा सेवा या प्रशिक्षुता अनुबंध के तहत नियोजन के दौरान किसी साहित्यिक, नाटक या कलाकृति के मामले में, जिसका प्रकाशन समाचार पत्र, पत्रिका या इसी प्रकार की सामयिकी पत्रिका में किया जाना है, तो इसके विपरीत किसी समझौते के अभाव में, उक्त मालिक उस कृति के कॉपीराइट का पहला मालिक होगा, जहाँ तक कॉपीराइट किसी समाचार पत्र, पत्रिका या इसी प्रकार की सामयिकी पत्रिका में कृति के प्रकाशन से संबंधित है, या इस प्रकार प्रकाशित*

किए जाने के उद्देश्य से कृति के पुनरुत्पादन से संबंधित है, लेकिन अन्य सभी मामलों में रचयिता ही कृति के कॉपीराइट का पहला मालिक होगा;

*(ख) **<u>खंड (क) के प्रावधानों के तहत</u>**, <u>किसी व्यक्ति के कहने पर मूल्यवान प्रतिफल</u> के बदले ली गई तस्वीर, या बनाई गई पेंटिंग या रूपचित्र, या उत्कीर्णन या **<u>चलचित्र फिल्म के मामले में, इसके विपरीत समझौते के अभाव में, ऐसा व्यक्ति उसके कॉपीराइट का पहला मालिक होगा;</u>***

XXX XXX XXX"

(जोर दिया गया)

23. इस प्रकार, कॉपीराइट अधिनियम की धारा 17 के अनुसार, किसी चलचित्र फिल्म या साउंड रिकॉर्डिंग का निर्माता, साउंड रिकॉर्डिंग, साहित्यिक कृतियों, म्यूज़िकल वर्क और अन्य कृतियों के कॉपीराइट का पहला मालिक होता है, जो उक्त चलचित्र फिल्म का हिस्सा होती हैं। तदनुसार, दिनांक 25 फरवरी, 1980 को चलचित्र फिल्म मूडू पानी के निर्माता और वादी के बीच हुए समझौते के मद्देनजर, चलचित्र फिल्म मूडू पानी के गीतों की साउंड रिकॉर्डिंग और संगीत एवं साहित्यिक कृतियों का कॉपीराइट वादी को प्राप्त हो गया। वादी के 25 फरवरी, 1980 के समझौते की शर्तों के अनुसार, वादी फिल्म 'मूडू पानी' के गीतों की साउंड रिकॉर्डिंग और संगीत एवं साहित्यिक कृतियों का स्वामी है, जिसमें गीत 'एन इनिया पोन निलवे' भी शामिल है।

24. इस संबंध में, ***इंडियन परफॉर्मिंग राइट सोसाइटी लिमिटेड बनाम ईस्टर्न इंडियन मोशन पिक्चर्स एसोसिएशन और अन्य (1977) 2 एस.सी.सी. 820*** के मामले में उच्चतम न्यायालय के निर्णय का संदर्भ लिया जा सकता है। उक्त निर्णय में, उच्चतम न्यायालय ने स्पष्ट रूप से अभिनिर्धारित किया है कि किसी चलचित्र फिल्म का निर्माता संगीतकार को काम पर रखकर उसके अधिकार को समाप्त कर सकता है। यह अभिनिर्धारित किया गया है कि जब कोई चलचित्र फिल्म निर्माता अपनी फिल्म बनाने या संगीत तैयार करने के उद्देश्य से किसी संगीतकार को मूल्यवान प्रतिफल के बदले नियोजित करता है, तो फिल्म से जुड़े साउंडट्रैक में शामिल या समाहित होने वाली ध्वनियाँ चलचित्र फिल्म में शामिल हो जाती हैं। ऐसे मामले में, चलचित्र फिल्म का निर्माता उसके कॉपीराइट का पहला मालिक बन जाता है और इस प्रकार रचित संगीत के संगीतकार के पास कोई कॉपीराइट नहीं रहता है, जब तक कि संगीतकार और चलचित्र फिल्म के निर्माता के बीच इसके विपरीत कोई अनुबंध न हो। इस प्रकार, उच्चतम न्यायालय ने निम्नानुसार अभिनिर्धारित किया है:

> *"XXX XXX XXX*
>
> *17. <u>यह हमें इस प्रश्न के तह तक ले जाता है, अर्थात्, क्या कोई चलचित्र फिल्म निर्माता किसी संगीतकार या गीतकार को काम पर रखकर उसके अधिकार का हनन कर सकता है? इस प्रश्न के समाधान की कुंजी अधिनियम की धारा 17 के परंतुक (ख) और (ग) में निहित है, जो ऊपर दिए गए हैं और इस मामले को संदेह से परे कर देते हैं। इन परंतुकों में से</u>*

पहले परंतुक, अर्थात् परंतुक (ख) के अनुसार, जब कोई चलचित्र फिल्म निर्माता किसी संगीतकार या गीतकार को अपनी चलचित्र फिल्म बनाने या उसके लिए संगीत या गीत की रचना करने के उद्देश्य से, यानी फिल्म से जुड़े साउंडट्रैक में शामिल करने या समाहित करने के लिए ध्वनियों की रचना करने के लिए, पारिश्रमिक या मूल्यवान प्रतिफल के बदले में काम पर रखता है, जो कि पहले ही उल्लेख किया जा चुका है, जो चलचित्र फिल्म में शामिल हैं, तो वह उसके कॉपीराइट का पहला मालिक बन जाता है और इस प्रकार रचित गीत या संगीत के संगीतकार के पास कोई कॉपीराइट नहीं होता है, जब तक कि गीत या संगीत के संगीतकार और चलचित्र फिल्म के निर्माता के बीच इसके विपरीत कोई अनुबंध न हो। *उपरोक्त परंतुक (ग) के अनुसार वही परिणाम निकलता है यदि संगीतकार या गीतकार को सेवा अनुबंध या प्रशिक्षुता अनुबंध के तहत रचना करने के लिए नियोजित किया गया हो।* ***अतः यह बिल्कुल स्पष्ट है कि किसी संगीतकार या गीतकार के अधिकारों को अधिनियम की धारा 17 के परंतुक (ख) और (ग) में निर्धारित तरीके से चलचित्र फिल्म निर्माता द्वारा समाप्त किया जा सकता है।*** *श्री सचिन चौधरी द्वारा भरोसा किए गए वालरस्टीन बनाम हर्बर्ट [(1867) वॉल्यूम 16 लॉ टाइम्स रिपोर्ट्स 453] के निर्णय से हमारा यह मत पुष्ट होता है, जिसमें यह अभिनिर्धारित किया गया था कि नाटक "लेडी एंडलीज़ सीक्रेट" में कुछ दृश्यों को प्रभावी बनाने के लिए वादी द्वारा अपने अनुबंध के तहत पारिश्रमिक के बदले रचित संगीत, जिसे मंच पर प्रस्तुत किया जाना था, एक स्वतंत्र रचना नहीं थी, बल्कि नाटक का एक सहायक और अभिन्न अंग मात्र थी और वादी का संगीत पर कोई अधिकार नहीं था।*

XXX XXX XXX"

(जोर दिया गया)

25. उपरोक्त निर्णय पर उच्चतम न्यायालय ने भरोसा किया है और बाद में ***रचयिताकार और संगीतकारों की समितियों के अंतर्राष्ट्रीय परिसंघ***

(आई.सी.एस.ए.सी.) बनाम आदित्य पांडे और अन्य, 2016 एस.सी.सी. ऑनलाइन एस.सी. 967 मामलों के निर्णय में इसका अनुसरण किया गया है।

26. यह ध्यान देने योग्य है कि कॉपीराइट अधिनियम की धारा 13(4) के प्रावधानों को देखते हुए, जिसमें स्पष्ट रूप से कहा गया है कि किसी चलचित्र फिल्म या रिकॉर्ड में कॉपीराइट किसी ऐसे कार्य में अलग कॉपीराइट को प्रभावित नहीं करेगा जिसके संबंध में फिल्म या रिकॉर्ड बनाया गया है, प्रतिवादी सं. 3 संगीतकार के रूप में, कॉपीराइट अधिनियम की धारा 14(1)(क) के अनुसार कॉपीराइट स्वामी के रूप में विभिन्न कार्य करने का हकदार है, किंतु चलचित्र फिल्म के एक भाग के रूप में नहीं।

27. प्रतिवादी सं. 3, प्रश्नगत गीत के संगीतकार के रूप में, कॉपीराइट अधिनियम की धारा 17, परंतुक (ख) को देखते हुए, कॉपीराइट अधिनियम की धारा 14(1)(v) के तहत उसका अधिकार पहले ही समाप्त हो चुका है। हालाँकि, प्रतिवादी सं. 3 कॉपीराइट अधिनियम की धारा 14(1)(क) के अनुसार अन्य सभी कार्य करने का हकदार है, सिवाय म्यूज़िकल वर्क के संबंध में कोई चलचित्र फिल्म या रिकॉर्ड बनाने के।

28. इस प्रकार, कॉपीराइट अधिनियम की धारा 13(4) और धारा 14(1)(क) के संबंध में संगीतकार के अधिकारों का निपटान करते हुए, उच्चतम न्यायालय ने

इंडियन परफॉर्मिंग राइट सोसाइटी लिमिटेड (पूर्वोक्त) के मामले में निम्न्नानुसार अभिनिर्धारित किया है:

"XXX XXX XXX

15. उपर प्रस्तुत धारा 2 के व्याख्या खंड (च), जो संपूर्ण नहीं है, धारा 14(1)(सी)(iii) के साथ निरंतरता में पढ़ने पर संदेह के लिए कोई जगह नहीं छोड़ता है कि ***<u>"चलचित्र फिल्म" शब्द में फिल्म से संबंधित ध्वनि ट्रैक भी शामिल है। इन प्रावधानों के आलोक में, इस बात पर विवाद नहीं किया जा सकता है कि "चलचित्र फिल्म" में फिल्म से संबंधित साउंडट्रैक में निहित ध्वनियाँ भी शामिल मानी जानी चाहिए। धारा 13 "चलचित्र फिल्म" को "कृति" के एक विशिष्ट वर्ग के रूप में मान्यता देती है और यह घोषित करती है कि इस पर पूरे भारत में कॉपीराइट लागू रहेगा। धारा 14, जो धारा 13 में उल्लिखित विभिन्न प्रकार के कार्यों में विद्यमान अधिकारों को सूचीबद्ध करती है, यह प्रावधान करती है कि किसी साहित्यिक या म्यूज़िकल वर्क के मामले में कॉपीराइट का अर्थ अन्य बातों के अलावा (क) सार्वजनिक रूप से कृति का प्रदर्शन करने या करवाने का अधिकार तथा (ख) कृति के संबंध में एक सिनेमाई फिल्म या रिकॉर्ड बनाने या बनवाने की अनुमति देना है।</u>*** *इसमें यह भी प्रावधान है कि चलचित्र फिल्म के मामले में कॉपीराइट का अर्थ अन्य अधिकारों के साथ-साथ चलचित्र फिल्म को सार्वजनिक रूप से प्रदर्शित करने या प्रदर्शित करवाने का अधिकार है, अर्थात् फिल्म को, जहाँ तक उसमें दृश्य चित्र शामिल हैं, सार्वजनिक रूप से देखने और सार्वजनिक रूप से सुनने का अधिकार है। धारा 13(4) जिस पर श्री अशोक सेन ने अपने तर्कों के समर्थन में बहुत अधिक भरोसा किया, यह निर्धारित करता है कि किसी चलचित्र फिल्म या रिकॉर्ड में कॉपीराइट किसी भी ऐसे कृति में अलग कॉपीराइट को प्रभावित नहीं करेगा जिसके संबंध में या जिसका एक महत्वपूर्ण हिस्सा, फिल्म, या जैसा भी मामला हो, रिकॉर्ड बनाया गया है। यद्यपि पहली नज़र में धारा 13(4) और धारा 14(1)(क)(iii) तथा धारा 14(1)(ग)(ii) के बीच विरोधाभास प्रतीत हो सकता है, लेकिन उक्त प्रावधानों की गहन जाँच और बुद्धिरहित व्याख्या के बजाय सामंजस्यपूर्ण एवं तर्कसंगत व्याख्या से यह अनिवार्य निष्कर्ष निकलता है*

कि *जब किसी गीत या म्यूज़िकल वर्क का रचयिता किसी फिल्म निर्माता को अपनी रचना पर आधारित चलचित्र फिल्म बनाने की अनुमति देकर अपने कॉपीराइट का एक हिस्सा छोड़ देता है और इस प्रकार अपनी रचना को फिल्म के साउंड ट्रैक में शामिल या रिकॉर्ड करवाता है, तो फिल्म निर्माता को अधिनियम की धारा 14(1)(ग) के तहत फिल्म के पूरा होने पर एक कॉपीराइट प्राप्त हो जाता है, जो उसे अन्य बातों के साथ-साथ, रचना को सार्वजनिक रूप से प्रदर्शित करने का अनन्य अधिकार देता है, अर्थात्, फिल्म के दृश्य स्वरूप को सार्वजनिक रूप से प्रदर्शित करना और गीत या म्यूज़िकल वर्क सहित ध्वनिक भाग को सार्वजनिक रूप से सुनाना, इसके लिए गीत या म्यूज़िकल वर्क के रचयिता (संगीतकार) से कोई और अनुमति प्राप्त करना आवश्यक नहीं है। दूसरे शब्दों में, उपरोक्त परिस्थितियों में संपूर्ण चलचित्र फिल्म में एक विशिष्ट कॉपीराइट निहित हो जाता है, जो 1951 में गठित ब्रिटिश कॉपीराइट समिति के शब्दों में, फिल्म की प्रतिलिपि बनाने और सार्वजनिक प्रदर्शन दोनों से संबंधित है। अतः यदि किसी गीत या म्यूज़िकल वर्क का रचयिता (संगीतकार) किसी चलचित्र फिल्म निर्माता को अपनी रचना को चलचित्र फिल्म के साउंडट्रैक पर रिकॉर्ड करके फिल्म बनाने के लिए अधिकृत करता है, तो वह अपने कॉपीराइट के उल्लंघन की शिकायत नहीं कर सकता यदि चलचित्र फिल्म का रचयिता (मालिक) फिल्म के साउंडट्रैक पर रिकॉर्ड किए गए गीत या म्यूज़िकल वर्क को सार्वजनिक रूप से सुनाता है और अधिनियम की धारा 13(4) में निहित कोई भी बात, जिस पर श्री अशोक सेन ने दृढ़ता से भरोसा किया है, अधिनियम की धारा 14(1)(ग) के आधार पर फिल्म के रचयिता (मालिक) द्वारा प्राप्त अधिकारों को प्रभावित नहीं कर सकती है। किसी गीत या म्यूज़िकल वर्क के रचयिता को उसे सार्वजनिक रूप से लाभ कमाने के उद्देश्य से प्रदर्शित करने का अधिकार प्राप्त है, बशर्ते वह उसे चलचित्र फिल्म के हिस्से के रूप में प्रदर्शित न करे, और उसे ऐसा करने से रोका नहीं जा सकता है। दूसरे शब्दों में, किसी गीत या म्यूज़िकल वर्क के रचयिता (रचनाकार) ने यदि किसी चलचित्र फिल्म निर्माता को अपनी रचना पर फिल्म बनाने का अधिकार दिया है और इस प्रकार उसे फिल्म के साउंडट्रैक में शामिल करके या रिकॉर्ड करके अपनी रचना का उपयोग करने की अनुमति दी है, तो वह फिल्म के रचयिता (मालिक) को फिल्म के ध्वनि भाग को सार्वजनिक रूप से लाभ कमाने के उद्देश्य से प्रदर्शित करने, दिखाने या फिल्म से जुड़े साउंडट्रैक के*

*<u>**किसी भी भाग में रिकॉर्डिंग को शामिल करके कोई रिकॉर्ड बनाने, या रेडियो प्रसारण द्वारा फिल्म का प्रसारण करने या प्रसारण को अधिकृत करने से नहीं रोक सकता है, क्योंकि अधिनियम की धारा 14(1)(ग) स्पष्ट रूप से फिल्म के कॉपीराइट के मालिक को ये सभी कार्य करने की अनुमति देती है।**</u> चलचित्र फिल्म के रचयिता (मालिक) पर गीत या म्यूज़िकल वर्ककार की किसी भी संपत्ति पर अनुचित अधिकार जताने का आरोप नहीं लगाया जा सकता। कोई भी अन्य व्याख्या न केवल अधिनियम की धारा 2 के खंड (च), (ड), (म), धारा 13(1)(ख) और धारा 14(1)(ग) के स्पष्ट प्रावधानों को निरर्थक बना देगी, बल्कि विधायिका के उस उद्देश्य को भी विफल कर देगी, जिसने अभिव्यक्ति के एक शक्तिशाली माध्यम के रूप में चलचित्र फिल्म के बढ़ते महत्व और इसके निर्माण में शामिल अत्यधिक जटिल तकनीकी और वैज्ञानिक प्रक्रिया तथा भारी पूंजी निवेश को देखते हुए, इसे एक अलग इकाई के रूप में मान्यता देने और फिल्म से जुड़े साउंड ट्रैक के किसी भी भाग में रिकॉर्डिंग को समाहित करने वाले रिकॉर्ड को सामान्य रूप से समझे जाने वाले रिकॉर्ड से भिन्न मानने का प्रयास किया है।*

xxx xxx xxx”

(जोर दिया गया)

29. रचयिता की परिभाषा को ध्यान में रखते हुए, जैसा कि कॉपीराइट अधिनियम की धारा 2 (घ) और धारा 17 के परंतुक (ख) के प्रावधानों में दिया गया है, यह स्पष्ट है कि साउंडट्रैक/साउंड रिकॉर्डिंग के मामले में, जो किसी चलचित्र भी फिल्म का हिस्सा है, फिल्म का निर्माता रचयिता है, जो इसके विपरीत किसी भी समझौते के अभाव में उसके कॉपीराइट का पहला मालिक होगा। हालाँकि, संगीतकार के अधिकार को कॉपीराइट अधिनियम की धारा 13(4) और 14(1) के अनुसार संरक्षित किया जाएगा, सिवाय इसके कि वह किसी चलचित्र

फिल्म का हिस्सा न हो। इसका अर्थ यह है कि कॉपीराइट अधिनियम की धारा 14(1) के अनुसार, किसी चलचित्र फिल्म के हिस्से के रूप में संगीतकार के अधिकार में वे सभी कार्य करने का अधिकार शामिल होगा, सिवाय उस कार्य के संबंध में कोई चलचित्र फिल्म या रिकॉर्ड बनाने के, जैसा कि धारा 14(1)(v) के तहत परिकल्पित है, क्योंकि कॉपीराइट अधिनियम की धारा 17 के परंतुक (ख) के अनुसार संगीतकार का उक्त अधिकार समाप्त हो जाता है।

30. यह भी ध्यान देने योग्य है कि गीत का कॉपीराइट, जो फिल्म निर्माता के पास होता है, उसमें म्यूज़िकल वर्क, साहित्यिक रचना, अर्थात, गीत के बोल और साउंड रिकॉर्डिंग, जिसमें म्यूज़िकल वर्क और गीत के बोल दोनों शामिल होते हैं। प्रतिवादी सं. 3, संगीतकार होने के नाते, साहित्यिक रचना, अर्थात, गीत के बोल या साउंड रिकॉर्डिंग पर कॉपीराइट का हकदार नहीं है। इसलिए, गीत के बोल पर कोई अधिकार न होने के कारण, प्रतिवादी सं. 3 के लिए गीत के बोल के अधिकार किसी तीसरे पक्षकार को देने का कोई प्रश्न ही नहीं उठता है। वर्तमान मामले में, प्रतिवादी सं. 3 के साथ हुए समझौते के आधार पर, प्रतिवादी सं. 1 ने उक्त गीत की साउंड रिकॉर्डिंग को पुनः तैयार करने के लिए गीत के बोल और म्यूज़िकल वर्क का उपयोग किया है। गीत के बोल पर किसी भी अधिकार के अभाव में, प्रतिवादी सं. 3 को इस संबंध में कोई भी अधिकार देने का अधिकार नहीं था। अतः, इस

आधार पर भी, प्रतिवादी सं. 1, प्रतिवादी सं. 3 के साथ हुए समझौते के आधार पर किसी भी अधिकार का दावा करने का हकदार नहीं है।

31. यह न्यायालय प्रतिवादी सं. 3, अर्थात्, संगीतकार के इस तर्क को स्वीकार नहीं कर सकता कि धारा 17 के द्वितीय परंतुक के आलोक में, जिसे वर्ष 2012 के संशोधन द्वारा जोड़ा गया है, उसे वर्ष 2012 से अधिकार प्राप्त होगा। यह ध्यान देने योग्य है कि वर्ष 2012 में जोड़े गए धारा 17 के द्वितीय परंतुक के अनुसार, यदि कोई रचना किसी चलचित्र कृति में शामिल की जाती है, तो वह रचना रचयिता के अधिकारों को प्रभावित नहीं करेगी। वर्ष 2012 के संशोधन द्वारा जोड़ी गई धारा 17 का द्वितीय परंतुक इस प्रकार है:

> ***17. कॉपीराइट का पहला मालिक–*** *इस अधिनियम के प्रावधानों के तहत रहते, किसी कृति का रचयिता उसमें निहित कॉपीराइट का पहला मालिक होगा:*
>
> *xxx xxx xxx*
>
> *[बशर्ते कि यदि कोई कृति किसी चलचित्र में सम्मिलित किया गया हो, तो खंड (ख) और (ग) में निहित कोई भी बात धारा 13 की उपधारा (1) के खंड (क) में निर्दिष्ट कृति में रचयिता के अधिकार को प्रभावित नहीं करेगी।]*

32. अतः, धारा 17 के दूसरे प्रावधान के अनुसार, जिसे 2012 के संशोधन द्वारा जोड़ा गया है, किसी फिल्म के गीत के संगीतकार के अधिकार पर कोई प्रभाव नहीं पड़ेगा। तदनुसार, 2012 के संशोधन के बाद, यदि संगीतकार फिल्म

निर्माता के साथ कोई विशेष समझौता करता है, तभी उसके अधिकार फिल्म निर्माता को हस्तांतरित होंगे। हालाँकि, वर्तमान मामला 2012 के संशोधन से पहले के कार्य से संबंधित है, इसलिए उक्त संशोधन इस मामले पर लागू नहीं होता है। उक्त संशोधन भविष्य में लागू होगा और इसे पूर्वव्यापी रूप से लागू नहीं माना जा सकता है।

33. जहां तक इस तर्क का संबंध है कि प्रश्नगत गीत कॉपीराइट अधिनियम की धारा 14 के अनुसार रूपांतरण की प्रकृति का है, यह पूरी तरह से गलत है। 'रूपांतरण' को कॉपीराइट अधिनियम की धारा 2(क) में किसी म्यूज़िकल वर्क के किसी संयोजन या कृति के प्रतिलेखन के संदर्भ में परिभाषित किया गया है। म्यूज़िकल वर्क के संबंध में, 'रूपांतरण', स्वर-सृजन को दर्शाता है। हालाँकि, वर्तमान मामले में यह निर्विवाद है कि प्रतिवादियों ने प्रश्नगत गीत के बोल और म्यूज़िकल वर्क का उपयोग किया है और उसकी नई रिकॉर्डिंग करवाई है। गीत के बोल पर किसी अधिकार के अभाव में, प्रतिवादी सं. 3 को संगीतकार होने के नाते, गीत के बोल का उपयोग करवाने और उसे अपने कार्य का रूपांतरण बताने का कोई अधिकार नहीं है, क्योंकि उसका अधिकार केवल म्यूज़िकल वर्क तक ही सीमित था, न कि साहित्यिक कार्य, अर्थात् गीत के बोल तक।

34. यह निर्विवाद है कि प्रतिवादी सं. 3 केवल संगीतकार है और प्रश्नगत गीत का गीतकार नहीं है। अतः, प्रतिवादी सं. 3 को किसी भी सूरत में प्रश्नगत गीत

का गीतकार नहीं माना जा सकता है, जो उस साउंड रिकॉर्डिंग का हिस्सा है जिस पर वादी को प्रश्नगत फिल्म के निर्माता के साथ हुए समझौते के अनुसार कॉपीराइट प्राप्त है। इस प्रकार, प्रतिवादी सं. 3 को उस गीत के बोलों के उपयोग करने के अधिकार देने का अधिकार नहीं था, जिस पर उसका कोई कॉपीराइट नहीं है।

35. इसी प्रकार, साउंड रिकॉर्डिंग के निर्माता के अधिकार को मान्यता देते हुए, बॉम्बे उच्च न्यायालय ने ***म्यूजिक ब्रॉडकास्ट प्राइवेट लिमिटेड बनाम इंडियन परफॉर्मिंग राइट सोसाइटी लिमिटेड, 2011 एस.सी.सी. ऑनलाइन बम. 953*** के मामले में निम्नानुसार अभिनिर्धारित किया है:

> *"xxx xxx xxx*
>
> *93. किसी साहित्यिक कृति का रचयिता ही उस कृति रचयिता होता है [धारा 2(घ)(i)]। किसी संगीत-रचना का संगीतकार ही रचयिता होता है [धारा 2(घ)(ii)]।* ***<u>धारा 17 में प्रावधान है कि "इस अधिनियम के अन्य प्रावधानों के तहत किसी कृति का रचयिता ही उसके कॉपीराइट का पहला मालिक होगा।" इस प्रकार, किसी साहित्यिक कृति और संगीत-रचना के कॉपीराइट का पहला मालिक क्रमशः साहित्यिक कृति का रचयिता और संगीत-रचना का संगीतकार होता है।</u>*** *धारा 14(1)(ए)(iv) के तहत, संगीत-रचना के संगीतकार और साहित्यिक कृति के रचयिता को अपनी कृतियों के संबंध में चलचित्र फिल्म या साउंड रिकॉर्डिंग बनाने या बनाने को अधिकृत करने का अनन्य अधिकार है। इसे समझने के बाद यह स्पष्ट हो जाता है कि उच्चतम न्यायालय का निर्णय आवश्यक रूपांतरणों के साथ साउंड रिकॉर्डिंग पर भी लागू होता है।* ***<u>इस प्रकार, जब किसी गीत या संगीत-रचना का रचयिता अपने कृति के संबंध में साउंड रिकॉर्डिंग बनाने के लिए साउंड रिकॉर्डिंग निर्माता को अधिकृत करके अपने कॉपीराइट का एक हिस्सा छोड़</u>***

> ***<u>देता है और इस प्रकार अपने कृति को साउंड रिकॉर्डिंग में शामिल या रिकॉर्ड करवाता है, तो साउंड रिकॉर्डिंग निर्माता अधिनियम की धारा 14(1)(ङ) के आधार पर कॉपीराइट प्राप्त कर लेता है, जो उसे धारा 14(1)(ङ) में निर्धारित अनन्य अधिकार प्रदान करता है, जिसमें साउंड रिकॉर्डिंग को जनता तक पहुंचाने का अधिकार भी शामिल है। संपूर्ण साउंड रिकॉर्डिंग पर एक विशिष्ट कॉपीराइट प्राप्त हो जाता है।</u>*** *मुझे कोई कारण नहीं दिखता कि यदि यह चलचित्र फिल्मों के लिए लागू होती है, तो साउंड रिकॉर्डिंग के लिए क्यों लागू नहीं होगी।*
>
> *XXX XXX XXX"*
>
> *(जोर दिया गया)*

36. प्रतिवादीगण द्वारा भरोसा किए गए ***आर.डी.बी. (पूर्वोक्त)*** मामले का निर्णय स्पष्ट रूप से अलग है और वर्तमान मामले के तथ्यों और परिस्थितियों पर लागू नहीं होता है। उक्त निर्णय पटकथा के कॉपीराइट से संबंधित था, न कि साउंड रिकॉर्डिंग/चलचित्र फिल्म में शामिल संगीत और साहित्यिक कृतियों से। उक्त मामले में प्रतिवादी मूल चलचित्र फिल्म की पटकथा से एक उपन्यास बना रहा था। प्रतिवादी पटकथा से कोई नई चलचित्र फिल्म नहीं बना रहा था। जबकि, वर्तमान मामले में, प्रतिवादी सं. 1 ने एक चलचित्र फिल्म के लिए मूल गीत के संगीत और बोलों का उपयोग करके एक नई साउंड रिकॉर्डिंग की है।

37. इसी प्रकार, ***राजस्थान पत्रिका (पूर्वोक्त)*** मामले में दिया गया निर्णय गीतकारों और संगीतकारों के लिए कॉपीराइट सोसाइटी को रॉयल्टी के भुगतान से संबंधित है। उक्त मामला रचयिताकार के अपनी रचनाओं के किसी भी रूप में

उपयोग के लिए रॉयल्टी प्राप्त करने के अधिकार के मुद्दे से संबंधित है। उक्त निर्णय में इस संबंध में कोई निष्कर्ष नहीं दिया गया है कि 2012 से पहले उक्त अधिकारों का स्वामित्व किसके पास था। इसलिए, उक्त निर्णय अलग है और वर्तमान मामले पर लागू नहीं होता है।

38. उपरोक्त विस्तृत चर्चा को ध्यान में रखते हुए, वादी ने *प्रथम दृष्टया* यह मामला बनाया है कि कि चलचित्र फिल्म 'मूडू पानी' के निर्माता के साथ वादी के समझौते की शर्तों के अनुसार, वादी चलचित्र फिल्म 'मूडू पानी' के गीतों के साउंड रिकॉर्डिंग और संगीत एवं साहित्यिक कृतियों का मालिक है, जिसमें गीत 'एन इनिया पोन निलवे' भी शामिल है। तदनुसार, यह अभिनिर्धारित किया जाता है कि प्रतिवादी सं. 1 वादी से लाइसेंस प्राप्त किए बिना उक्त गीत का, जो कि उसने रिकॉर्ड किया है, उपयोग नहीं कर सकता है।

39. हालाँकि, इस न्यायालय के समक्ष प्रस्तुत दलीलों पर विचार करते हुए, इस न्यायालय का विचार है कि सुविधा का संतुलन प्रतिवादी सं. 1 के पक्ष में है, क्योंकि प्रतिवादी सं. 1 द्वारा निर्मित फिल्म, अर्थात् "अघथिया", जिसमें प्रश्नगत गीत का उपयोग किया गया है, 31 जनवरी, 2025 को रिलीज होने वाली है। न्यायालय प्रतिवादी सं. 1 की इस दलील पर भी ध्यान दिया है कि उसने प्रश्नगत गीत की साउंड रिकॉर्डिंग के पुनर्निर्माण के लिए काफी धनराशि का निवेश किया है। अतः न्यायालय का यह मत है कि यदि प्रतिवादी सं. 1 को उस गीत का

उपयोग करने से रोका जाता है, जो पहले से ही उसकी चलचित्र फिल्म "अघथिया" का हिस्सा है, तो उसे अपूरणीय क्षति होगी।

40. सुनवाई के दौरान, वादी की ओर से उपस्थित विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता ने प्रश्नगत गीत के लिए लाइसेंस शुल्क के रूप में 30 लाख रुपये की राशि इंगित किया था और कहा था कि यदि प्रतिवादी सं. 1 उक्त राशि वादी को भुगतान करता है तो वादी को कोई आपत्ति नहीं है।

41. वर्तमान मामले के तथ्यों और परिस्थितियों को ध्यान में रखते हुए, यह निर्देश दिया जाता है कि प्रतिवादी सं. 1 को प्रश्नगत गीत का उपयोग अपनी फिल्म में करने की अनुमति दी जाए, बशर्ते वह दो दिनों के भीतर इस न्यायालय के महा निबंधक के पास 30 लाख रुपये जमा कर दे। उक्त राशि प्रतिवादी सं. 1 द्वारा इस न्यायालय के महा रजिस्ट्रार के पास जमा की जाएगी, उनके अधिकारों और दलीलों पर कोई प्रतिकूल प्रभाव नहीं पड़ेगा, क्योंकि दोनों पक्षकार के अधिकार और दलीलें खुली हैं, जो अंतिम न्यायनिर्णयन की विषय-वस्तु हैं।

42. यह भी स्पष्ट किया जाता है कि वर्तमान निर्णय में की गई टिप्पणियाँ केवल प्रथम दृष्ट्या प्रकृति की हैं और इसमें निहित कुछ भी मामले के गुणागुणों पर अभिव्यक्ति के रूप में नहीं माना जाएगा।

43. यह न्यायालय प्रतिवादी सं. 1 के इस प्रस्तुति पर भी ध्यान दिया है कि वह आगे कोई राशि भुगतान करने का इरादा नहीं रखता है, क्योंकि वह पहले ही प्रतिवादी सं. 3 को पर्याप्त राशि का भुगतान कर चुका है। अतः, यदि प्रतिवादी सं. 1 इस न्यायालय द्वारा निर्देशित उपरोक्त राशि जमा करने का इरादा नहीं रखता है, तो प्रतिवादी सं. 1 को अपनी फिल्म "अघथिया" में प्रश्नगत गीत का उपयोग करने से रोक दिया जाएगा।

44. वर्तमान आवेदनों का निपटान उपरोक्त शर्तों के अनुसार किया जाता है।

न्या. मिनी पुष्कर्णा

30 जनवरी, 2025
ए.के./के.आर.

(Translation has been done through AI Tool: SUVAS)

अस्वीकरण : *देशी भाषा में निर्णय का अनुवाद मुकद्दमेबाज़ के सीमित प्रयोग हेतु किया गया है ताकि वो अपनी भाषा में इसे समझ सकें एवं यह किसी अन्य प्रयोजन हेतु प्रयोग नहीं किया जाएगा। समस्त कार्यालयी एवं व्यावहारिक प्रयोजनों हेतु निर्णय का अंग्रेज़ी स्वरूप ही अभिप्रमाणित माना जाएगा और कार्यान्वयन तथा लागू किए जाने हेतु उसे ही वरीयता दी जाएगी।*