दिल्ली उच्च न्यायालय : नई दिल्ली

सिविल वाद (वाणिज्यिक) 395/2023 और अंतर्वर्ती आवेदन सं. 37843/2024
CS(COMM) 395/2023 & I.A. No. 37843/2024

एलाइड ब्लेंडर्स एंड डिस्टिलर्स लिमिटेड .....वादी

द्वारा: श्री प्रवीण आनंद के साथ श्री श्रवण चोपड़ा, श्री अच्युत तिवारी और श्री आयुष माहेश्वरी, अधिवक्तागण (मोबाइल): 8604633567

बनाम

बुटीक स्पिरिट ब्रांड्स प्राइवेट लिमिटेड .....प्रतिवादी

द्वारा: कोई नहीं

कोरम:
माननीय न्यायमूर्ति सुश्री मिणी पुष्कर्णा

<u>आदेश</u>

10.02.2025

<u>न्या. मिणी पुष्कर्णा (मौखिक)</u>

<u>अंतर. आ. 37843/2024 (सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908 ("सी. पी. सी".) की धारा 151 सहपठित आदेश VIII नियम 10 सहपठित आदेश XIII-ए के तहत आवेदन)</u>

1. वादी ने यह मुकदमा दायर कर प्रतिवादी को आक्षेपित चिह्न **"BSB MYRON"** या उससे मिलते-जुलते/भ्रामक रूप से समान चिह्नों वाले माल का उपयोग करने से रोकने के लिए स्थायी निषेधाज्ञा के आदेश की मांग की है, जो वादी के व्यापार चिह्न **"KYRON"** का उल्लंघन है।

2. वादी द्वारा वादपत्र में प्रस्तुत मामला इस प्रकार है:

2.1 वादी अन्य बातों के साथ-साथ भारत में बनी विदेशी शराब ("आई.एम.एफ.एल.") सहित मादक पेय पदार्थों के निर्माण और विपणन के व्यवसाय में है। वादी द्वारा मादक पेय विभिन्न विशिष्ट व्यापार चिह्न और लेबल के तहत बेचे जाते हैं, जिनमें से अधिकांश वादी द्वारा पंजीकृत किए गए हैं।

2.2 वादी ने वर्ष 2010 में **"KYRON"** शब्द गढ़ा और अपनाया तथा वर्ष 2012 से इसका लगातार और व्यापक रूप से उपयोग कर रहा है, जो कि वादी के पास वर्ग 9, 32 और 33 में पंजीकृत हैं।।

2.3 वादी अपने उत्पादों का निर्यात **"KYRON"** चिह्न के तहत बहरीन, दक्षिण अफ्रीका, सूडान, घाना, यूएई आदि देशों में कर रहा है, जो कि व्यापार

चिह्न अधिनियम, 1999 की धारा 56 के तहत भारत में चिह्न के उपयोग के तहत आता है।

2.4 व्यापार चिह्न "KYRON" की बाजार में बहुत अधिक प्रतिष्ठा और ख्याति है और भारत एवं विदेशों दोनों में वादी के ब्रांडी उत्पादों के स्रोत पहचानकर्ता के रूप में भी कार्य करता है।

2.5 "KYRON" व्यापार चिह्न वादी, उसके उत्पादों और व्यवसाय के लिए विशिष्ट है, और वादी द्वारा 2010 में पहली बार अपनाए जाने के बाद से निरंतर और व्यापक उपयोग और प्रचार के कारण इसने एक द्वितीयक अर्थ प्राप्त कर लिया है, और इसलिए, यह विशेष रूप से वादी से जुड़ा हुआ है।

2.6 ऐसा माना जाता है कि प्रतिवादी शराब के ब्रांडों के मिश्रण और बोतलबंदी के व्यवसाय में संलग्न है और अपनी स्वयं की इंटरैक्टिव वेबसाइट, http://www.boutiquespiritbrands.com/index.php के माध्यम से ट्रेडमार्क लगा हुआ मादक पेय पदार्थों के निर्माण से संबंधित उत्पादों और संबद्ध सेवाओं की एक विस्तृत श्रृंखला का विज्ञापन कर रहा है।

2.7 वादी को मार्च 2023 में अपनी बिक्री टीम के द्वारा पता चला कि प्रतिवादी ने अक्टूबर 2021 में केरल में आक्षेपित ब्रांड **"MYRON"** के तहत ब्रांडी लॉन्च की थी। आगे जाँच करने पर पता चला कि प्रतिवादी ने जून 2020

में वर्ग 32 में पंजीकरण संख्या 4544212 और वर्ग 33 में पंजीकरण संख्या 4544211 के तहत व्यापार चिह्न **"BSB MYRON"** भी पंजीकृत कराए थे।

2.8 प्रतिवादी का चिह्न **"MYRON"** वादी के **"KYRON"** व्यापार चिह्न की स्पष्ट और व्यापक रूप से नकल है और उससे भ्रामक रूप से मिलती-जुलती है तथा इस प्रकार वादी के व्यापार चिह्न का उल्लंघन कर रही है। प्रतिवादी मादक पेय पदार्थों का व्यापार करता है और आक्षेपित चिह्न का उपयोग वादी के समान उत्पादों, अर्थात् ब्रांडी, विशेष रूप से "फ्रेंच ब्रांडी" के लिए कर रहा है।

2.9 आक्षेपित चिह्न में प्रतिवादी ने वादी के **"KYRON"** चिह्न की बारीकियों को स्पष्ट रूप से और काफी हद तक दोहराया है। **"MYRON"** शब्द का उच्चारण भी **"KYRON"** शब्द के समान ही होता है, और इस प्रकार, दोनों प्रतिस्पर्धी उत्पादों को फ्रेंच ब्रांडी के रूप में विपणित किए जाने के कारण, एक आम उपभोक्ता के लिए चिह्नों के बीच भ्रम की संभावना बढ़ जाती है।

2.10. प्रतिवादी ने आक्षेपित चिन्ह को तैयार करने में कोई समय, पैसा खर्च या प्रयास नहीं किया है, और उसने अपने घटिया उत्पादों के लिए वादी के मूल, अनोखे, मनमाने और विशिष्ट चिह्न की हूबहू नकल करने का विकल्प चुना है।

2.11. प्रतिवादी द्वारा आक्षेपित व्यापार चिह्न को अपनाना जनता और व्यापार जगत के सदस्यों के प्रति गलत प्रस्तुति के बराबर है, क्योंकि वे यह

मान सकते हैं कि प्रतिवादी के आक्षेपित चिह्न और वादी के व्यापार चिह्न **"KYRON"** के बीच किसी प्रकार का संबंध/संबद्धता है।

2.12. यद्यपि प्रतिवादी ने वर्ग 32 और 33 में **"BSB MYRO**N" चिह्न पंजीकृत कराया है, लेकिन उक्त चिह्न का उपयोग केवल **"MYRON"** के रूप में किया है। संक्षिप्त रूप **"BSB"** को अक्षर के छोटे आकार से अस्पष्ट कर दिया गया है।

2.13. प्रतिवादी के उत्पाद को केवल **"MYRON"**के रूप में ही पहचाना जाएगा, जो कि ब्रांड का प्रमुख हिस्सा है और जिसके माध्यम से उपभोक्ता इसे पहचान सकेंगे, न कि **"BSB MYRO**N" से। इसके अलावा, प्रतिवादी अपनी वेबसाइट पर उत्पाद का विज्ञापन **"BSB MYRO**N" के रूप में नहीं, बल्कि केवल **"MYRO**N" के रूप में करता है।

2.14. वादी को उक्त व्यापार चिह्न से जुड़ी विशिष्टता और अनन्यता के कारण नुकसान हो रहा है, क्योंकि इससे वादी के व्यापार को किसी खास स्रोत से शुरू होने के तौर पर पहचानने और अलग करने की उसकी क्षमता कम हो रही है, भले ही भ्रम की संभावना हो या न हो।

2.15 अतः, प्रतिवादी द्वारा वादी के पंजीकृत व्यापार चिह्न को अपनाने से व्यथित होकर और प्रतिवादी द्वारा **"MYRON"** व्यापार चिह्न के अनधिकृत उपयोग के कारण, वर्तमान मुकदमा दायर किया गया है।

3. इस न्यायालय ने 1 जून 2023 के आदेश द्वारा वादी के पक्ष में एकपक्षीय अंतरिम निषेधाज्ञा जारी की, जिसके तहत प्रतिवादी को आई.एम.एफ.एल. या किसी अन्य संबद्ध या समरूप वस्तुओं के लिए **"MYRO**N", **"BSB MYRO**N" या **"BSB MYRO**N" शब्द वाले किसी अन्य चिह्न का उपयोग करने से रोक दिया गया।

4. इस मुकदमा में समन 1 जून 2023 को जारी किया गया था। इस न्यायालय ने प्रतिवादी को दस्ती विधि से समन तामील करने का भी निर्देश दिया था। इसके बाद, चूंकि प्रतिवादी को तामील नहीं की गई थी, इसलिए प्रतिवादी को ईमेल, नोटिस चिपकाने और अंग्रेजी और हिंदी समाचार पत्रों में प्रकाशन के माध्यम से वैकल्पिक तामील कराई गई। लेकिन, क्योंकि वैकल्पिक तामील के बावजूद प्रतिवादी का प्रतिनिधित्व नहीं होने के कारण, इस न्यायालय ने 18 दिसंबर, 2023 के आदेश द्वारा 01 जून, 2023 के एकपक्षीय अंतरिम आदेश को अंतिम रूप दे दिया।

5. इसके बाद, दिनांक 1 मार्च, 2024 के आदेश के अनुसार, प्रतिवादी का लिखित बयान दाखिल करने का अधिकार समाप्त कर दिया गया, क्योंकि लिखित बयान दाखिल करने की वैधानिक अवधि समाप्त होने के बावजूद कोई लिखित बयान दाखिल नहीं किया गया था।

6. परिणामस्वरूप, चूंकि प्रतिवादी की ओर से कोई उपस्थित नहीं हुआ, और चूंकि लिखित बयान दाखिल करने की वैधानिक अवधि भी समाप्त हो चुकी थी,

इसलिए संक्षिप्त निर्णय की मांग करते हुए वर्तमान आवेदन, अंतर.आ. 37843/2024, दायर किया गया है।

7. इसके अलावा, वादी ने प्रतिवादी के **"BSB MYRO**N" चिह्न के लिए पंजीकरण संख्या 4544212 (वर्ग 32) और पंजीकरण संख्या 4544211 (वर्ग 33) को रद्द करने की मांग करते हुए दो सुधार याचिकाएं भी दायर की हैं। आज के आदेश द्वारा, वादी द्वारा दायर सुधार याचिकाओं के परिणामस्वरूप, प्रतिवादी के पक्ष में उपरोक्त चिह्नों का पंजीकरण रद्द कर दिया गया है।

8. वादी की ओर से उपस्थित विद्वान अधिवक्ता ने इस न्यायालय के समक्ष विस्तृत दलीलें पेश की हैं और व्यापार चिह्न के उल्लंघन और इसके अनधिकृत उपयोग के दावे के समर्थन में विभिन्न दस्तावेजों पर भरोसा किया है।

9. मैंने वादी की ओर से उपस्थित विद्वान अधिवक्ता को सुना है और रिकॉर्ड का भी अवलोकन किया है।

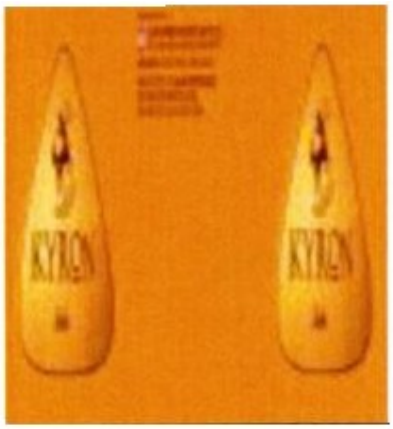
10. यह न्यायालय प्रारंभ में ही नोट किया कि वादी द्वारा "KYRON" चिह्न के लिए वर्ग 32 में सबसे पहला पंजीकरण 7 जुलाई, 2012 को हुआ था। इसके अतिरिक्त, वादी द्वारा KYRON चिह्न के लिए वर्ग 33 में सबसे पहला पंजीकरण भी 1 मई, 2012 को हुआ था।

11. दूसरी ओर, पंजीकरण संख्या 4544212 के तहत वर्ग 32 में "BSB MYRON" चिह्न के पंजीकरण के लिए प्रतिवादी का आवेदन 25 जून, 2020 को *"प्रस्तावित उपयोग"* के आधार पर किया गया है। इसी प्रकार, वर्ग 33 में पंजीकरण संख्या 4544211 के तहत प्रतिवादी के पक्ष में चिह्न के पंजीकरण के लिए आवेदन की तिथि 25 जून, 2020 है, जो *"प्रस्तावित उपयोग"* के आधार पर है।

12. यह भी ध्यान देने योग्य है कि वादी ने कई दस्तावेज रिकॉर्ड पर रखे हैं, जैसे कि 24 मई, 2023 का सीए प्रमाणपत्र, जो बिक्री और व्यय के साथ-साथ वादी द्वारा अपने उत्पादों के लिए किए गए प्रचार सामग्री और अभियानों को दर्शाते हैं, जो उनके चिह्न "KYRON" के निरंतर और पूर्व उपयोग को प्रदर्शित करते हैं। इसके अतिरिक्त, वादी ने "KYRON" चिह्न के तहत अपने माल की बिक्री के चालान भी रिकॉर्ड में प्रस्तुत किए हैं, जिनमें सबसे पुराना चालान वर्ष 2012 का है। अत: यह स्पष्ट है कि रिकॉर्ड पर प्रस्तुत सामग्री और प्रतिवादी द्वारा विरोध न करने को ध्यान में रखते हुए, वादी "KYRON" चिह्न का पूर्व उपयोगकर्ता है। प्रतिवादी स्पष्ट रूप से बाद का उपयोगकर्ता है, वह भी *"प्रस्तावित उपयोग"* के आधार पर, और वह अपने चिह्न "BSB MYRON" के किसी भी उपयोग को रिकॉर्ड पर रखने में विफल रहा है।

13. वादी **"KYRON"** ट्रेडमार्क का पंजीकृत स्वामी है और इसके लिए उसके पास कई पंजीकरण हैं। व्यापार चिह्न **"KYRON"** जिन विशिष्ट वर्गों में पंजीकृत है, उसकी एक एक सचित्र सूची नीचे दी गई है:

क्र. सं.	पंजीकरण सं.	व्यापार चिह्न	वर्ग	तिथि
1.	2053037	KYRON	33	12/11/2010
2.	2053038	KYRON	32	12/11/2010
3.	2798923	KYRON	32	27/08/2014
4.	2939316	KYRON	9	10/04/2015
5.	3025675	KYRON	9	05/08/2015
6.	3564109	MASTER CELLAR SELECTION KYRON PREMIUM BRANDY	33	06/06/2017
7.	3732373	KYRON RARE BRANDY	33	19/01/2018

8.	4905990	KYRON	32	16/03/2021
9.	4981808	KYRON SODA 	32	24/05/2021
10.	5180461	KYRON Exclusive Brandy	33	20/10/2021

14. न्यायालय ने नोट किया कि वादी ने **"KYRON"** व्यापार चिह्न वाले अपने उत्पादों की बिक्री के रिकॉर्ड प्रस्तुत किए हैं, जो इस व्यापार चिह्न की

बाजार में उपस्थिति और सफलता को दर्शाते हैं। वादपत्र में दिए गए के ये बिक्री आंकड़े, निम्नानुसार पुनः प्रस्तुत किए गए हैं:

वर्ष-31 मार्च को समाप्त होने वाला राजकोषीय वर्ष	थोक बिक्री (9 लीटर वाले डिब्बे) (प्राक्कलन)	
	पूरे भारत में	निर्यात
2012-13	14,040	454
2013-14	39,946	1,455
2014-15	65,821	5,886
2015-16	114,490	8,266
2016-17	154,886	1,450
2017-18	166,664	2,233
2018-19	143,601	-
2019-20	146,954	1,050
2020-21	83,932	1,104
2021-22	107,844	1,437
2022-23	139,771	1,790

वर्ष	**बिक्री संवर्धन व्यय (लाख रूपये में)**
2011-12	50.08
2012-13	114.75
2013-14	302.59
2014-15	404.88
2015-16	604.97
2016-17	604.85
2017-18	645.78
2018-19	638.40
2019-20	384.97

2020-21	273.99
2021-22	367.53
2022-23	447.74

15. अगला पहलू जिसका विश्लेषण किया जाना बाकी है, वह यह है कि क्या प्रतिवादी का आक्षेपित चिह्न भ्रामक रूप से वादी के पंजीकृत व्यापार चिह्न के समान है। इस संबंध में, प्रतिवादी के चिह्न के साथ वादी के चिह्न की तुलना निम्नानुसार दर्शाई गई है:

वादी का चिह्न	**प्रतिवादी का चिह्न**
KYRON	BSB MYRON

16. प्रतिवादी के चिह्न की वादी के चिह्न से तुलना करने पर यह स्पष्ट हो जाता है कि प्रतिवादी ने वादी के चिह्न **"KYRON"** की हूबहू नकल की है। यह सुस्थापित है कि व्यापार चिह्न के बीच भ्रम की संभावना का निर्धारण उनकी दृष्टिगत और ध्वन्यात्मक समानता का विश्लेषण करके किया जाता है। वर्तमान मामले में, वादी का व्यापार चिह्न **"KYRON"** और प्रतिवादी के व्यापार चिह्न **"MYRON"** से आश्चर्यजनक रूप से समान हैं। दोनों चिह्नों में एकमात्र अंतर यह है कि पहले अक्षर को **"K"** से बदलकर **"M"** कर दिया गया है। ध्वन्यात्मक रूप से, दोनों चिह्न लगभग एक जैसे ही सुनाई देते हैं, केवल प्रारंभिक व्यंजन में थोड़ा सा अंतर है। इस मामूली अंतर पर आम उपभोक्ता का ध्यान जाने की

संभावना कम होती है, जिसके परिणामस्वरूप यह धारणा बनती है कि दोनों चिह्न एक ही स्रोत से जुड़े हुए हैं। यह ध्वन्यात्मक समानता आम उपभोक्ता को भ्रमित कर सकती है और उसे यह विश्वास दिला सकती है कि प्रतिवादी के उत्पाद भी उसी इकाई से उत्पन्न होते हैं जो वादी के हैं।

17. इस प्रकार, ध्वन्यात्मक समानता के पहलू पर, इस न्यायालय ने ***द इंडियन होटल्स कंपनी लिमिटेड बनाम अश्वजीत गर्ग और अन्य, 2014 एस.सी.सी. ऑनलाइन दिल्. 2826*** के मामले में निम्नानुसार अभिनिर्धारित किया है:

> *"XXX XXXXXX*
>
> *49. **दो प्रतिस्पर्धी चिह्न JIVA और ZIVA हैं। अंतर केवल J और Z अक्षर का है। JIVA और ZIVA के बीच ध्वन्यात्मक समानता बहुत अधिक है। ये दोनों चिह्न ध्वन्यात्मक,** दृष्टिगत **और संरचनात्मक रूप से समान हैं। विरोधी चिह्नों की ध्वन्यात्मक ध्वनि कानों में एक जैसी सुनाई देती है।** भारत में शब्दों के प्रयोग और भारतीय भाषाओं में प्रतिस्पर्धी शब्दों को लिखने के तरीके तथा प्रतिस्पर्धी चिह्नों के प्रयोग में उच्चारण की समानता को ध्यान में रखते हुए, यह निर्विवाद परिणाम निकलता है कि दोनों चिह्न ध्वन्यात्मक और दृष्टिगत रूप से समान हैं। **भ्रम की संभावना है। आम ग्राहक को यह विश्वास हो सकता है कि "Ziva" का संबंध "Jiva" चिह्न और वादी की व्यापारिक शैली से है। इन दोनों शब्दों की ध्वन्यात्मक, दृष्टिगत और संरचनात्मक बनावट आश्चर्यजनक रूप से इतनी समान है कि इससे धोखा होने की संभावना रहती है। औसत बुद्धिमत्ता और अपूर्ण स्मृति वाले एक अनभिज्ञ खरीदार को ध्यान में रखते***

<u>हुए, जब इन चिह्नों की तुलना की जाती है, तो इस बात में कोई संदेह नहीं रह जाता कि यदि दोनों चिह्नों को बाजार में बने रहने की अनुमति दी जाती है तो भ्रम की स्थिति उत्पन्न होने की संभावना है। जब उपरोक्त जाँचों को वर्तमान मामले के तथ्यों पर लागू किया जाता है, तो प्रथम दृष्टया यह देखा जाता है कि दोनों चिह्न भ्रामक रूप से समान हैं।</u>

XXX XXXXXX"

(जोर दिया गया)

18. यह स्पष्ट है कि वादी **"KYRON"** चिह्न का पूर्व उपयोगकर्ता और अपनाने वाला है और वह काफी समय से अपने शराब उत्पादों के संबंध में इस चिह्न का उपयोग कर रहा है, जिससे बाजार में पर्याप्त ख्याति हो गई है। इसके विपरीत, प्रतिवादी द्वारा **"MYRON"** चिह्न को अपनाना और उसका उपयोग करना बहुत बाद में हुआ है, और यह स्पष्ट रूप से वादी की ख्याति और प्रतिष्ठा का लाभ उठाकर अवैध लाभ प्राप्त करने के बेईमान इरादे से किया गया है। वादी, प्रश्नगत चिह्न का पूर्व उपयोगकर्ता होने के नाते, प्रतिवादी के विरुद्ध अपने अधिकारों की रक्षा करने का हकदार है, जो भ्रामक रूप से समान चिह्न का बाद का उपयोगकर्ता है।

19. वर्तमान मामले में, दोनों चिह्न ध्वन्यात्मक रूप से एक समान हैं और देखने में और संरचनात्मक रूप से भी भ्रामक रूप से समान हैं। इस प्रकार, यह स्पष्ट है कि प्रतिवादी ने वादी के साथ एक गैरकानूनी संबंध स्थापित करने का प्रयास किया है। एकसमान वस्तुओं और सेवाओं के लिए भ्रामक रूप से समान

व्यापार चिह्न के इस तरह के उपयोग से उपभोक्ताओं के बीच भ्रम और धोखा होने की संभावना है। व्यापार अधिनियम, 1999 की धारा 29(2) के अनुसार, एकसमान सेवाओं और वस्तुओं के लिए एकसमान व्यापार चिह्न का उपयोग, जिससे भ्रम की संभावना उत्पन्न होती है, व्यापार चिह्न का उल्लंघन है।

20. इसके अलावा, इस न्यायालय का विचार है कि संक्षिप्त नाम **"BSB"**को इसके छोटे अक्षरों और प्रतिवादी के ब्रांडिंग में असंबद्ध स्थान के कारण लगभग अविभेदनीय बना दिया गया है। परिणामस्वरूप, प्रतिवादी के चिह्न का प्रमुख तत्व निस्संदेह **"MYRON"** है, जो संभवतः एकमात्र ऐसा घटक है जिसे उपभोक्ता उत्पाद से जोड़ते हैं, जिससे **"BSB MYRON"** के रूप में चिह्न को याद रखने या स्मरण किए जाने की संभावना कम हो जाती है। इसके अतिरिक्त, यह भी ध्यान देने योग्य है कि प्रतिवादी अपनी आधिकारिक वेबसाइट पर उत्पाद का विज्ञापन या प्रचार **"BSB MYRON"**नाम से नहीं करता है, बल्कि केवल **"MYRON"** नाम से करता है। यह स्थिति प्रतिवादी के भ्रामक रूप से समान चिह्न के तहत उत्पाद को स्थापित करने के इरादे को रेखांकित करती है।

21. ध्वन्यात्मक और शब्दांश समानता के ऐसे मामलों में, उल्लंघन साबित करने के लिए अतिरिक्त साक्ष्य की आवश्यकता अनावश्यक हो जाती है। जहां प्रतिवादी ने वादी के चिह्न के प्राथमिक और विशिष्ट तत्वों को अपनाया है, वहां समग्र स्वरूप में कोई भी अंतर स्थिति को नहीं बदलता है। जब दो चिह्न

पूरी तरह से समान होते हैं, तो उल्लंघन का मामला स्पष्ट और निर्विवाद होता है, क्योंकि किसी अन्य चिह्न के समान चिह्न का उपयोग मात्र ही अपने आप में उल्लंघन है। इस संबंध में, उच्चतम न्यायालय ने ***कविराज पंडित दुर्गा दत्त शर्मा बनाम नवरत्न फार्मास्यूटिकल्स लैबोरेटरीज, 1964 एस.सी.सी. ऑनलाइन एस.सी. 14,*** के मामले में निम्नानुसार अभिनिर्धारित किया है:

" XXX XXXXXX

*29. **<u>जब प्रतिवादी द्वारा वादी के चिह्न के उल्लंघन का दावा किए गए चिह्न का उपयोग "व्यापार के दौरान" किया जाना सिद्ध हो जाता है, तो उल्लंघन हुआ है या नहीं, यह दोनों चिह्नों की तुलना करके तय किया जाता है। यदि दोनों चिह्न समान हैं, तो आगे कोई प्रश्न नहीं उठेगा; क्योंकि तब उल्लंघन सिद्ध हो जाता है।</u>** जब दोनों चिह्न एकसमान नहीं होते हैं, तो वादी को यह साबित करना होगा कि प्रतिवादी द्वारा उपयोग किया गया चिह्न वादी के पंजीकृत व्यापार चिह्न से लगभग इतना मिलता-जुलता है कि इससे धोखा या भ्रम पैदा होने की संभावना है और यह उन वस्तुओं के संबंध में है जिनके लिए यह पंजीकृत है। कभी-कभी यह मुद्दा उठाया जाता है कि क्या "या भ्रम पैदा करना" शब्द किसी ऐसे तत्व को शामिल करते हैं जो पहले से ही "धोखा देने की संभावना" शब्दों द्वारा शामिल नहीं किया गया है, और कभी-कभी इसका उत्तर यह कहकर दिया जाता है कि यह केवल पहले के जाँच का विस्तार है और पहले के शब्दों "धोखा देने की संभावना" द्वारा इंगित अवधारणा में बहुत महत्वपूर्ण रूप से कुछ नहीं जोड़ता है। लेकिन इसके अलावा, चूंकि उल्लंघन के कार्यवाही में यह प्रश्न उठता है, इसलिए यह साबित करने का भार वादी पर होगा कि प्रतिवादी द्वारा उन वस्तुओं के व्यापार के दौरान उपयोग किया जाने वाला*

*व्यापार चिह्न, जिनके संबंध में उसका व्यापार चिह्न पंजीकृत है, भ्रामक रूप से समान है। इसका निर्धारण दोनों चिह्नों की तुलना करके ही किया जा सकता है–धोखा देने के लिए आवश्यक समानता की मात्रा को वस्तुनिष्ठ मानकों द्वारा परिभाषित नहीं किया जा सकता। जिन व्यक्तियों को धोखा दिया जा सकता है, वे निश्चित रूप से माल के खरीदार हैं और उनके धोखा खाने की संभावना ही विचारणीय विषय है। **यह समानता ध्वन्यात्मक, दृष्टिगत या वादी के चिह्न द्वारा प्रतिपादित मूल विचार में हो सकती है। तुलना का उद्देश्य यह निर्धारित करना है कि क्या वादी के व्यापार चिह्न की आवश्यक विशेषताएं प्रतिवादी द्वारा उपयोग किए गए व्यापार चिह्न में पाई जाती हैं। व्यापार चिह्न की आवश्यक विशेषताओं की पहचान मूलतः एक तथ्यात्मक प्रश्न है और यह व्यापार के प्रचलन के संबंध में न्यायालय द्वारा प्रस्तुत साक्ष्यों के आधार पर दिए गए निर्णय पर निर्भर करती है। तथापि, यह ध्यान में रखा जाना चाहिए कि अंतिम विश्लेषण में जांच का उद्देश्य यह है कि क्या प्रतिवादी द्वारा समग्र रूप से उपयोग किया गया चिह्न भ्रामक रूप से वादी के पंजीकृत चिह्न के समान है।***

XXX XXXXXX"

(जोर दिया गया)

22. तामील किए जाने के बावजूद प्रतिवादी द्वारा वर्तमान कार्यवाही का विरोध न करना यह स्पष्ट करता है कि प्रतिवादी ने वादी के दावों को चुनौती न देने का विकल्प चुना है। किसी भी बचाव के अभाव में, वादी के कथनों का खंडन नहीं किया जाता है और रिकॉर्ड पर दस्तावेजों के आधार पर स्थापित

किया जाता है। अत: यह अनिवार्य है कि मुकदमा वादी के पक्ष में और प्रतिवादी के विरुद्ध डिक्रीत किया जाए।

23. यह अभिनिर्धारित करते हुए कि यदि न्यायालय इस निष्कर्ष पर पहुँचता है कि प्रतिवादी के पास दावे का सफलतापूर्वक बचाव करने की कोई वास्तविक संभावना नहीं है, तो वाणिज्यिक न्यायालय, वाणिज्यिक न्यायालय अधिनियम, 2015 में उल्लिखित संक्षिप्त प्रक्रिया के अनुसार संक्षिप्त निर्णय पारित करने का हकदार है, इस न्यायालय ने ***सु-काम पावर सिस्टम्स लिमिटेड बनाम कुंवर सचदेव और अन्य, 2019 एस.सी.सी. ऑनलाइन दिल्. 10764,*** के मामले में निम्नानुसार अभिनिर्धारित किया है:-

> *"XXX XXXXXX*
>
> *90. फिर से दोहराता हूँ कि वाणिज्यिक न्यायालय अधिनियम, 2015 में संक्षिप्त निर्णय प्रक्रिया को शामिल करने के पीछे का उद्देश्य वाणिज्यिक विवादों का समयबद्ध तरीके से निपटान सुनिश्चित करना है। वास्तव में, वाणिज्यिक विवादों पर सी.पी.सी. के आदेश XIIIA की प्रयोज्यता यह दर्शाती है कि विचारण अब पूर्वनिर्धारित (डिफ़ॉल्ट) प्रक्रिया/मानदंड नहीं रह गया है।*
>
> *91. **<u>सी.पी.सी. के आदेश XIIIA के नियम 3, जो कि वाणिज्यिक विवादों पर लागू होता है, न्यायालय को प्रतिवादी के विरुद्ध संक्षिप्त निर्णय देने का अधिकार देता है, यदि न्यायालय का मानना है कि प्रतिवादी के पास दावे का सफलतापूर्वक बचाव करने की कोई वास्तविक संभावना नहीं है और कोई अन्य बाध्यकारी कारण नहीं है कि मौखिक साक्ष्य दर्ज करने से पहले</u>***

दावे का निपटान क्यों नहीं किया जाना चाहिए। "वास्तविक" शब्द न्यायालय को यह जांचने का निर्देश देता है कि सफलता की "काल्पनिक" संभावनाओं के विपरीत, वास्तविक संभावनाएं हैं या नहीं। इस न्यायालय का मत है कि ओंटारियो सिविल प्रक्रिया नियमों में "विचारण की आवश्यकता वाला कोई वास्तविक मुद्दा नहीं" और वाणिज्यिक न्यायालय अधिनियम में "विचारण के लिए कोई अन्य बाध्यकारी कारण नहीं" अभिव्यक्तियों को यथावश्यक परिवर्तन सहित पढ़ा जा सकता है। इसलिए, सी.पी.सी. का आदेश XIIIA लागू होगा यदि न्यायालय, ऐसे किसी आवेदन पर सुनवाई करते समय, आवश्यक तथ्यात्मक निष्कर्ष निकाल सके, तथ्यों पर कानून लागू कर सके और यह एक सही और न्यायपूर्ण परिणाम प्राप्त करने का सही, ज्यादा तेज और कम खर्चीला तरीका हो।

92. तदनुसार, सामान्य मुकदमों के विपरीत, वाणिज्यिक मुकदमों में न्यायालयों को विचारण की आवश्यकता नहीं होती है, भले ही तथ्यों के विवादित प्रश्न हों, जैसा कि कनाडा के सर्वोच्च न्यायालय ने रॉबर्ट ह्रीनियाक (पूर्वोक्त) में अभिनिर्धारित किया कि, यदि न्यायालय इस निष्कर्ष पर पहुँचता है कि प्रतिवादी के पास दावे का सफलतापूर्वक बचाव करने की कोई वास्तविक संभावना नहीं है।

XXX XXXXXX"

(जोर दिया गया)

24. अतः, न्यायालय यह नोट करता है कि प्रतिवादी के पास वादी के दावे का बचाव करने की कोई वास्तविक संभावना नहीं है क्योंकि उसने न तो न्यायालय में उपस्थिति दर्ज की है और न ही कोई लिखित बयान दाखिल किया है। वर्तमान मामला वाणिज्यिक विवादों पर लागू होने वाले सीपीसी के आदेश

XIII-ए, सहपठित दिल्ली उच्च न्यायालय बौद्धिक संपदा प्रभाग नियम, 2022 के नियम 27 के तहत संक्षिप्त निर्णय पारित करने के लिए उपयुक्त मामला है।

25. न्यायालय ने वादी के विद्वान अधिवक्ता द्वारा प्रस्तुत इस दलील पर भी ध्यान दिया है कि वादी को प्रतिवादी द्वारा केवल **"BSB"** चिह्न के उपयोग करने पर कोई आपत्ति नहीं है। अतः, उपरोक्त के आलोक में, प्रतिवादी केवल **"BSB"** चिह्न का उपयोग करने के लिए स्वतंत्र है।

26. यह भी ध्यान देने योग्य है कि आज के आदेश द्वारा, वादी की ओर से दायर सुधार याचिकाओं में, प्रतिवादी के पक्ष में किए गए पंजीकरण रद्द कर दिए गए हैं।

27. जहां तक जुर्माना और हर्जाने का प्रश्न है, वर्तमान मामले के तथ्यों और परिस्थितियों को देखते हुए, वादी के विद्वान अधिवक्ता ने उक्त अनुतोष को छोड़ दिया है।

28. तदनुसार, वादपत्र के पैराग्राफ संख्या 43 (ए), (बी) और (सी) में की गई प्रार्थनाओं के अनुसार, वर्तमान वाद वादी के पक्ष में और प्रतिवादी के विरुद्ध डिक्रीत की जाती है।

29. डिक्री शीट तैयार की जाए।

30. वर्तमान मुकदमा का लंबित आवेदन के साथ निपटान किया जाता है।

न्यायाधीश मिणी पुष्कर्णा

10 फरवरी, 2025

<u>ठीक किया गया और जारी किया गया: 22 फरवरी, 2025 को</u>

ए.के

(Translation has been done through AI Tool: SUVAS)

अस्वीकरण : *देशी भाषा में निर्णय का अनुवाद मुकद्दमेबाज़ के सीमित प्रयोग हेतु किया गया है ताकि वो अपनी भाषा में इसे समझ सकें एवं यह किसी अन्य प्रयोजन हेतु प्रयोग नहीं किया जाएगा| समस्त कार्यालयी एवं व्यावहारिक प्रयोजनों हेतु निर्णय का अंग्रेज़ी स्वरूप ही अभिप्रमाणित माना जाएगा और कार्यान्वयन तथा लागू किए जाने हेतु उसे ही वरीयता दी जाएगी।*